Teme majore relevante pentru România și comunitatea de afaceri:

* Perspectiva bugetară 2021-2027 (pericolul de a separa țările contributoare de cele beneficiare);
* Horizon 2021-2027;
* Politica de coeziune;
* Pactul Ecologic European;
* Aderarea la spațiul Schengen;
* Salariul minim european;
* Strategia industrială a UE;
* Agenda pentru competențe în Europa;
* Politica de migrație a UE;
* Ce tip de schimbare de paradigmă așteptați în instituțiile UE după Brexit?
* Creșterea tensiunilor SUA - China - UE asupra sectorului comercial: la ce să ne așteptăm în continuare și cum credeți că va fi atenuat impactul acestor tensiuni? Ce rol considerați că ar trebui să joace UE în medierea acestui conflict?
* Strategia digitală a Europei;
* Viitoarea politică agricolă comună a Europei;
* MCV-ul, evoluția sistemului de justiție și a libertăților civile din România.

**Intrebarea nr 1 ref transpunerea Basel 3.5**

**Context:** “Pachetul” legislativ Basel 3.5, rezultat al reformelor reglementare post-criza, a fost aprobat de Grupul Guvernatorilor de Banci Centrale si Supervizori (GHOS) in Decembrie 2017, tintind o **data de implementare la  1 Ianuarie 2022**. Propunerea legislativa a Comisiei Europeene **(CRR III/CRD VI) este asteptata pentru mijlocul lui 2020**. Acest “Pachet” intentioneaza ajustarea metodei de calcul a riscului (risk-weighted assets (RWA) – bunuri ponderate in functie de profilul de risc), folosita pentru a determina cerintele reglementare de capital minim.

Standardele Basel agreate impun o metoda standardizata de calcul pentru riscul de credit care **nu este adaptata profilului de risc al bancilor europene si care ar creste semnificativ costurile finantarii**.

Speram, in consecinta, ca recent lansata consultare de catre Comisia Europeana va duce la obtinerea unor **ajustari/nuantari care sa reflecte specificitatile europene**.

**Intrebare:** *In vederea asigurarii finantarii continue a economiei europene la cele mai mici dobanzi posibile, bancile europene nu trebuie puse intr-o pozitie de concurenta distorsionata defavorabila in raport cu omoloagele lor (in particular din US)  care ar beneficia de cerinte de capital mai putin penalizante. Astfel, sprijiniti principiul de a tine cont de particularitatile profilului de risc al bancilor europene si de a asigura o pozitie de concurenta echitabila in raport cu cele mai mari banci americane in privinta cerintelor reglementare, astfel incat consumatorii europeni sa nu fie penalizati la randu-le printr-o abordare neadaptata a riscului de credit?*

**Intrebarea nr 2 privind relansarea proiectului  “Uniunii Pietelor de Capital”**

**Context:**Un pachet legislativ vizand crearea unei veritabile Uniuni a pietelor de capital a fost elaborat **de Comisia Juncker** dar primit cu scepticism de catre Statele Membre, avand ca rezultat un **proiect lipsit de ambitie**. Un Grup de Experti a fost constituit de catre Consiliu pentru a revigora proiectul, cu scopul de a face propuneri realiste si de impact. Urmatoarea sesiune parlamanetara va trebui sa acompanieze **aceasta intarire mai semnificativa a pietelor financiare europene si sa asigure in consecinta un nivel mai ridicat de autonomie pentru finantarea economiei**.

**Intrebare:***In contextul**post-Brexit (Londra fiind astfel viitorul fost centru financiar european) ati privi revigorarea Uniunii Pietelor de Capital ca o solutie privilegiata de a asigura o autonomie crescuta pentru finantarea economiei?*

**Intrebarea nr 3 privind Finantarea Durabila (Sustainable Finance)**

**Context:** Pachetul de “Finantare Durabila” propus de Comisie in Martie 2018 consista intr-o serie de masuri destinate **redirectionarii fluxurilor de capital catre proiectele sustenabile**/**durabile** **astfel incat sa fie indeplinite nevoile de finantare prevazute de obiectivele Acordului de la Paris**. Una dintre masurile cheie a fost **crearea unei “taxonomii”**, adica un limbaj comun destinat identificarii activitatilor sustenabile din punct de vedere ecologic, care sa poata fi utilizat de catre actorii financiari.  Alte masuri includ ajustarea reglementarilor financiare (Nivel 1 si 2) astfel incat sa fie integrate in practicile financiare curente considerentele ESG (environmental, social and governance), precum si  masuri destinate identificarii presiunilor pe termen scurt incidente companiilor care ar putea fi in detrimentul strategilor sustenabile si pe termen lung.

Totusi, nu va fi posibila o tranzitie efectiva fara o viziune globala si un **cadru reglementar migalos construit** care sa permita bancilor sa  continue sa aiba un rol central in tranzitia energetica.

**Intrebare:***Prezentul sistem unificat de clasificare (“taxonomy”) este dezbatut in trilog-uri, stabilind care sunt activitatiile care pot fi considerate sustenabile din punct de vedere al mediului inconjurator, poate aparea prea restrictiv excluzand activitatile “in tranzitie”/”brown” catre neutralitatea carbon. Estimati ca fiind o strategie buna pentru atingerea sustenabilitatii ca taxonomia sa includa si criterii adaptate pentru aceste activitati de tranzitie astfel incat sa indice caile de urmat pentru atingerea sustenabilitatii in loc de a le exclude total din aria activitatilor sustenabile*