

30 septembrie 2022

Propuneri și observații ale Camerei de Comerț Americane în România (AmCham România) cu privire la Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Guvernantei Platformei de Cloud Governamental

I. CONSIDERAȚII GENERALE

1. Proiectul de Hotărâre conține prevederi contradictorii și care nu sunt corelate în mod corespunzător cu privire la entitățile care oferă servicii în cadrul Cloudului Privat Governamental ("CPG")

La o analiză a prevederilor Proiectului de Hotărâre, am remarcat faptul că acesta nu folosește o terminologie coerentă cu privire la entitățile care oferă servicii în cadrul CPG. Astfel, deși se menționează că Autoritatea pentru Digitalizarea României ("ADR") este administratorul operațional al CPG și încheie contracte de furnizare de servicii de cloud cu utilizatorii de servicii cloud¹ ("USC"), în cuprinsul Proiectului de Hotărâre se menționează în legătură cu CPG că serviciile sunt furnizate de către furnizorii de servicii de cloud² ("FSC") (a se vedea de exemplu articolul 13 alineatele (3) și (4) și articolului 40). Folosirea sintagmei „furnizori de servicii cloud” în legătură cu CPG va crea confuzii, prin inducerea ideii că serviciile de tip cloud din cadrul CPG pot fi furnizate de orice FSC prezent pe Platforma de cloud guvernamental³ ("Platforma").

2. Furnizarea serviciilor oferite în cadrul Platformei

Potrivit articolului 5 alineatul (1) din Proiectul de Hotărâre, ADR asigură furnizarea serviciilor oferite în cadrul Platformei în temeiul contractului de furnizare încheiat cu USC. Cu toate acestea, potrivit, de exemplu, articolului 17 alineatul (5) din același proiect, USC încheie cu FSC-ul selectat din marketplace un contract pentru furnizarea serviciilor de tip cloud. La prima vedere, aceste două prevederi conțin dispoziții contradictorii, ce vor crea confuzii cu privire la entitatea cu care USC încheie contracte de furnizare de servicii de tip cloud. Considerăm importantă modificarea prevederilor Proiectului de Hotărâre astfel încât să existe o coerență cu privire la entitățile cu care USC trebuie să încheie contracte de furnizare și pentru care dintre serviciile de tip cloud selectate. În situația în care se optează pentru stabilirea rolului ADR ca unitate de achiziții centralizată care poate încheia acorduri-cadru cu mai mulți operatori economici prin agregarea cererii USC, conform reglementărilor naționale și europene în domeniul achizițiilor publice, considerăm că această opțiune trebuie explicitată în textul Proiectului de

¹ Utilizator de servicii de cloud (USC) este autoritate sau instituție publică centrală sau locală, din România, care utilizează servicii de cloud furnizate în cadrul Platformei de Cloud Governamental.

² Furnizor de servicii de cloud (FSC) este entitate publică sau privată care administrează un set de resurse prin care pune la dispoziția utilizatorilor de servicii de cloud, la cererea acestora, servicii de cloud într-un model partajat de tip IaaS, PaaS sau SaaS;

³ Platforma de cloud guvernamental este o infrastructură de tip cloud hibrid.

Hotărâre și aliniată cu prevederile legale și cu terminologia specifică în domeniul achizițiilor publice, pentru claritate. În acest sens, recomandăm solicitarea unui punct de vedere din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

3. Reglementarea separată și unitară a serviciilor ce fac obiectul CPG și a serviciilor puse la dispoziție de entități private, care sunt listate în marketplace⁴

Proiectul de Hotărâre conține o serie de prevederi referitoare la marketplace care pot crea confuzii și incertitudine privind modul de aplicare, mai ales că terminologia folosită nu este consecventă pe tot parcursul articolelor care reglementează aceste aspecte. Un exemplu în acest sens îl reprezintă prevederile articolului 13 alineatul (1), care stabilesc atribuțiile ADR din perspectiva administrării operaționale a CPG. Cu toate acestea, la litera e) a alineatului (1) al articolului 13 se menționează că ADR asigură listarea, administrarea și delistarea în marketplace a aplicațiilor și serviciilor disponibile în Platformă. Având în vedere că CPG este parte a Platformei, care cuprinde și serviciile și aplicațiile dezvoltate de entitățile private, nu este clar dacă, în raport de faptul că articolul 13 pare menit să reglementeze doar aspectele ce țin de administrarea operațională a CPG, litera e) a alineatului (1) trebuie interpretată ca referindu-se la toate serviciile și aplicațiile din Platformă și nu doar la cele aferente CPG.

Din acest motiv, și pentru a asigura claritate în aplicarea prevederilor Proiectului de Hotărâre, considerăm important ca textul Proiectului de Hotărâre să fie modificat și completat astfel încât să se asigure reglementarea separată a serviciilor care fac obiectul CPG de serviciile puse la dispoziție de către entitățile private.

Plecând de la definiția uzuală a termenului de Marketplace în contextul serviciilor de cloud, considerăm ca termenul de Marketplace, așa cum este definit în cadrul HG, poate crea o confuzie ce poate fi perpetuată în viitor. Astfel, în terminologia serviciilor de cloud, Marketplace-ul este un spațiu unde se pot publica diverse componente software (binare) ce ulterior pot fi puse în funcțiune pentru diverse scopuri, spre exemplu o aplicație de Registratură, cu toate componentele necesare, ce va fi publicată în acest spațiu virtual. Este important de specificat că în acest spațiu virtual, componentele software publicate NU sunt active, teoretic NU generează costuri (poate doar de stocare), ele urmând a fi instalate, utilizate și transformate în servicii active.

Proiectul de HG definește Marketplace-ul ca o reuniune a aplicațiilor (așa cum au fost definite mai sus) și a catalogului de servicii active oferite de Platforma de Cloud guvernamental. Recomandăm ca această definiție a Marketplace să fie limitată strict la zona de aplicații, catalogul de servicii de cloud fiind o componentă ce trebuie definită în mod distinct. Motivele ar putea fi:

- De a prelua exemplele altor furnizori de cloud consacrați;
- Poate crea o confuzie printre specialiști în domeniu/persoane specializate de la autorități publice în contextul serviciilor de cloud (privat și public);
- Pot fi generate anumite probleme de securitate referitor la accesul la catalogul de servicii, respectiv spațiul virtual al aplicațiilor externe;

⁴ Conform prevederilor articolului 2 litera n) din OUG nr. 89/2022 privind unele măsuri pentru adoptarea sistemului de guvernare a Platformei de cloud guvernamental, precum și pentru stabilirea cadrului legal de organizare și funcționare a infrastructurilor informatice și a serviciilor de tip cloud în procesul de transformare digitală ("OUG nr. 89/2022") marketplace este acel catalog de aplicații și servicii de tip cloud, disponibile în Platformă, dezvoltate inclusiv de mediul privat, ce pot fi accesate de autoritățile și instituțiile publice găzduite.

- Modul de guvernare și responsabilitățile părților implicate pot fi diferite;
- Poate crea probleme tehnice de implementare în a acomoda ambele concepte și în a contabiliza modul de utilizare al aplicațiilor publicate în Marketplace.⁵

De asemenea, apreciem necesar să existe capitole separate care să detalieze modul în care fiecare dintre cele două componente ale marketplace-ului (CPG și serviciile cloud puse la dispoziție de entități private) vor fi utilizate, inclusiv prin detalierea situațiilor în care USC trebuie să folosească CPG, precum și cele în care pot fi utilizate serviciile oferite de entitățile private și listate în marketplace. Această detaliere cu privire la componentele marketplace-ului trebuie să includă în mod obligatoriu și criterii obiective și clare care vor sta la baza deciziei ca USC-urile să folosească CPG sau să utilizeze servicii puse la dispoziție de entitățile private listate în marketplace. Apreciem că este importantă evitarea oricărei neclarități și incertitudini cu privire la metodele și/sau procesele prin care ADR, alături de autoritățile publice interesate, ar ajunge să decidă cu privire la tipul de servicii cloud (publice sau private) care ar urma să fie utilizate. Stabilirea unui astfel de mecanism va permite ca piața liberă să opereze în mod corespunzător și să nu se creeze astfel blocaje în implementarea serviciilor de cloud. Mai mult, stabilirea unor criterii cu privire la modul în care USC pot decide între CPG și serviciile de cloud puse la dispoziție de entitățile private este mai mult decât necesară, în lipsa acestora, autoritățile publice nu vor face altceva decât să aplice orbește un text de lege neclar. În acest mod, se vor evita situațiile în care deciziile cu privire la folosirea CPG sau al cloudului pus la dispoziție de o entitate privată ar fi luate în mod unilateral, netransparent și subiectiv, ci se vor baza pe o serie de criterii obiective și transparente, detaliate în Proiectul de Hotărâre.

4. Nu există o procedură cu privire la modul în care furnizorii de servicii de cloud ("FSC") solicită listarea în marketplace⁶ și criteriile pe baza cărora sunt analizate solicitările acestora

Proiectul de Hotărâre cuprinde o serie de prevederi care reglementează aspecte ce țin de conceptul de marketplace, atât din perspectiva CPG, cât și a serviciilor de cloud puse la dispoziție de entitățile private, cum ar fi faptul că ADR administrează componenta de marketplace, funizează, pentru USC, prin intermediul marketplace, servicii de tip cloud, ajută USC la selectarea tipului și modelului de serviciu din marketplace, listează, administrează și delistează în marketplace aplicațiile și serviciile disponibile în Platforma.

Cu toate acestea, Proiectul de Hotărâre nu stabilește (i) o procedură care să reglementeze modalitatea prin care entitățile private pot aplica pentru ca serviciile de cloud puse la dispoziție de acestea să fie listate în marketplace și nici (ii) condițiile pe care aceste servicii de tip cloud trebuie să le îndeplinească pentru a fi

⁵ Referințe: <https://www.oracle.com/cloud/marketplace/>
<https://azuremarketplace.microsoft.com/en-us/>
<https://aws.amazon.com/mp/marketplace-service/overview/>
<https://cloud.google.com/marketplace/docs>

⁶ Conform prevederilor articolului 2 litera n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind unele măsuri pentru adoptarea sistemului de guvernare a Platformei de cloud guvernamental, precum și pentru stabilirea cadrului legal de organizare și funcționare a infrastructurilor informatice și a serviciilor de tip cloud în procesul de transformare digitală ("**OUG nr. 89/2022**") marketplace este acel catalog de aplicații și servicii de tip cloud, disponibile în Platformă, dezvoltate inclusiv de mediul privat, ce pot fi accesate de autoritățile și instituțiile publice găzduite.

selectate în marketplace. Proiectul de Hotărâre menționează doar faptul că ADR asigură publicarea specificațiilor tehnice minimale (cerințele tehnice și funcționale) ale aplicațiilor care vor fi publicate în marketplace, fără a menționa modalitatea prin care vor fi publicate aceste specificații, dacă vor exista consultări cu entitățile private și care va fi termenul până la care aceste specificații vor fi publicate.

5. Lipsa de corelare dintre prevederile articolului 24 alineatul (1) și ale articolului 39 alineatul (1) litera c) din Proiectul de Hotărâre

Potrivit articolului 24 alineatul (1) din Proiectul de Hotărâre, autoritățile și instituțiile publice care optează pentru utilizarea serviciilor de cloud public solicită aviz de la ADR. Nu este clar dacă aceste autorități și instituții publice sunt altele decât USC (care au inclusiv obligația de a efectua migrarea în CPG cu privire la anumite servicii) sau dacă textul articolului are în vedere USC. Dat fiind că acest articol se regăsește în capitolul II (Politica, strategia, criteriile tehnice și operaționale privind implementarea, operarea, mentenanța și dezvoltarea ulterioară a Platformei și CPG, regulile privind stabilirea nivelului agreat de servicii, precum și cele privind migrarea și interconectarea sistemelor informatice), într-o interpretare logică nu ar putea fi vorba decât despre USC. Cum Platforma include toate tipurile de cloud, public, privat, hibrid iar, potrivit articolului 39 alineatul (1) litera c) din Proiectul de Hotărâre, ADR validează și avizează aplicațiile care vor fi publicate în marketplace-ul Platformei (deci și serviciile de tip cloud public), nu înțelegem de ce este necesar un aviz suplimentar din partea ADR, în conformitate cu articolul 24 alineatul (1) din Proiectul de Hotărâre.

Chiar și în ipoteza în care prevederile articolului 24 alineatul (1) din Proiectul de Hotărâre ar fi aplicabile de sine-stătător (deși, așa cum menționam mai sus, nu este clar în ce context ar putea fi astfel aplicate), nu este prevăzut modul în care va fi evaluată capacitatea autorităților și instituțiilor publice de a demonstra capacitatea de a utiliza și gestiona aceste servicii de cloud public și nici cine va face această evaluare, și pe baza căror criterii. Mai mult, trebuie stabilite criterii clare și obiective în baza cărora ADR ar putea refuza emiterea avizului pentru folosirea serviciilor de cloud public.

II. PROPUNERI PUNCTUALE

Bold text nou

~~Strikethrough text eliminat~~

# ART.	FORMA ACTUALĂ	FORMA PROPUȘĂ/OBSERVAȚII	MOTIVAȚIE
Art. 1 lit b)	politica, strategia, criteriile tehnice și operaționale privind implementarea, operarea, mentenanța și dezvoltarea ulterioară a Platformei Cloud Guvernamental, denumit în continuare	politica, strategia, criteriile tehnice și operaționale cadrul și responsabilitățile pentru elaborarea politicilor, strategiei, criteriilor tehnice și operaționale privind implementarea, operarea, mentenanța și dezvoltarea ulterioară a Platformei Cloud	Considerăm că propunerea de HG nu reflectă per se o strategie privind Platforma de cloud guvernamental în sensul Strategiei ca document de politică publică în sensul HG nr. 561 /10 mai 2009 și recomandăm introducerea unui articol prin care MCID să dobândească rolul de a defini o astfel de

	Platforma, precum și interconectarea sistemelor informatice;	Guvernamental, denumit în continuare Platforma, precum și interconectarea sistemelor informatice;	strategie cu obiective clare, indicatori măsurabili și un ciclu de viață definit.
Art. 1 lit. d)	planul pentru migrarea și integrarea în Platformă a aplicațiilor informatice și a serviciilor publice electronice ale instituțiilor și autorităților aparținând administrației publice, precum și lista autorităților și instituțiilor publice ale căror sisteme informatice și servicii publice electronice migrează în Platformă;	planul cadrul și responsabilitățile pentru elaborarea planului pentru migrarea și integrarea în Platformă a aplicațiilor informatice și a serviciilor publice electronice ale instituțiilor și autorităților aparținând administrației publice, precum și lista autorităților și instituțiilor publice ale căror sisteme informatice și servicii publice electronice migrează în Platformă;	Considerăm că propunerea de HG nu reflectă un plan de migrare propriu-zis, acesta fiind un document tehnic care se realizează în baza unei metodologii și a unei analize prealabile a proceselor și maturității aplicațiilor. Recomandăm introducerea unui articol separat care să prevadă necesitatea realizării unui astfel de plan pentru fiecare instituție care urmează să migreze în Platformă, prin resurse proprii sau prin utilizarea unor servicii puse la dispoziție în platformă. Totodată, recomandăm introducerea unui articol prin care ADR își asumă dezvoltarea unei metodologii pentru realizarea planurilor de migrare.
Art.2, alin. (1) lit b	agregator de servicii de cloud - orice furnizor de servicii de cloud care cumulează și combină mai multe tipuri de servicii în unul sau mai multe pachete combinate;	Propunere eliminare	Termenul „agregator de servicii de cloud” nu este folosit în cadrul documentului
Art. 2 Alin. (1) lit. f)	f) cloud computing - model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale (exemplele de resurse includ servere, sisteme de operare, rețele, software, aplicații și echipamente de stocare) care pot fi partajate cu furnizare și administrare la cerere în sistem self-service;	cloud computing - model care permite accesul prin rețea/ internet la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale (exemplele de resurse includ servere, sisteme de operare, rețele, software, aplicații și echipamente de stocare) care pot fi partajate cu furnizare și administrare la cerere în sistem self-service;	Definiția restricționează sistemul de furnizare și administrare de tip managed services/customised în care provizionarea serviciilor este făcută de către furnizorul/agregatorul de servicii de cloud în mod customizat, nu pe modelul click and buy, în funcție de cerințele clientului și/sau serviciile sunt administrate de agregator - i.e. nu mai sunt necesare resurse umane IT suplimentare din partea utilizatorului.

<p>Art. 2 Alin. (1) lit. j) și k)</p>	<p>j) date cu valoare ridicată – sunt date a căror accesare, alterare, diseminare neautorizată sau indisponibilitate a accesului la acestea produc efecte negative în livrarea serviciilor economice, de sănătate și siguranță publică, sau a altor servicii esențiale ale statului care aduc perturbări de natură socio-economică;</p> <p>k) date sensibile – sunt date a căror accesare, alterare, diseminare neautorizată sau indisponibilitate a accesului la acestea afectează îndeplinirea obiectivelor statului, pe termen mediu și lung.</p>		<p>Cele două definiții par foarte similare, făcând dificilă o eventuală clasificare a datelor în una din cele două categorii. Recomandăm nuanțarea definițiilor astfel încât să fie clară diferența dintre ele.</p>
<p>Art. 2. Alin. (1) lit. q)</p>	<p>Art. 2 q) platforma API gateway – instrument care reprezintă punctul de intrare unică pentru API-uri și microservicii back-end definite atât interne, cât și externe folosit pentru interconectarea aplicațiilor și serviciilor informatice. Are rol protector, impunând securitatea și asigurând scalabilitate și disponibilitate ridicată;</p>	<p>Având în vedere faptul că sintagma „microservicii back-end” este un termen tehnic neuzual, considerăm necesar introducerea unei definiții a acestuia.</p>	<p>Nevoia de a evita confuziile în interpretare.</p>
<p>Art. 2 alin. (1) lit. l), t) și Art. 12</p>	<p>Art. 2 l) furnizor de servicii de cloud (FSC) - entitate publică sau privată care administrează un set de resurse prin care pune la dispoziția utilizatorilor de servicii de cloud, la cererea acestora, servicii de cloud într-un model partajat de tip IaaS, PaaS sau SaaS;</p>	<p>Eliminarea articolului 12.</p>	<p>Articolul 12 pare să cuprindă informații care există deja în articolul 2 la definițiile FSC și USC.</p>

	<p>t) utilizator de servicii de cloud (USC) - autoritate sau instituție publică centrală sau locală, din România, care utilizează servicii de cloud furnizate în cadrul Platformei de Cloud Governamental.</p> <p>Art. 12. La nivelul Platformei Cloud Governamental se stabilesc următoarele roluri: a) Furnizor de servicii cloud (FSC); b) Utilizator de servicii cloud (USC).</p>		
<p>Art. 2 alin. (1) lit. l)</p>	<p>Art. 2 l) furnizor de servicii de cloud (FSC) - entitate publică sau privată care administrează un set de resurse prin care pune la dispoziția utilizatorilor de servicii de cloud, la cererea acestora, servicii de cloud într-un model partajat de tip IaaS, PaaS sau SaaS;</p>	<p>furnizor de servicii de cloud de tip entitate publică (FSCPb) – entitate publică care administrează un set de resurse prin care pune la dispoziția utilizatorilor de servicii de cloud, la cererea acestora, servicii de cloud într-un model partajat de tip IaaS, PaaS sau SaaS;</p> <p>furnizor de servicii de cloud de tip entitate privată (FSCPv) – entitate privată care administrează un set de resurse prin care pune la dispoziția utilizatorilor de servicii de cloud, la cererea acestora, servicii de cloud într-un model partajat de tip IaaS, PaaS sau SaaS;</p>	<p>Propunem separarea Cloud-ului Privat Governamental de restul Platformei de Cloud Governamental, întrucât este dificil de urmărit când prevederile se referă la Furnizori de Cloud în sensul de entități autorități publice sau Furnizori de Cloud entități private. Ca alternativă, propunem să se definească două categorii – Furnizori de Servicii de Cloud Entitate Publică și Furnizori de Servicii de Cloud Entitate Privată, acolo unde prevederile se aplică pentru ambele categorii, să fim menționate amândouă.</p>
<p>Art. 2 alin. (1) lit. a) și Art. 5 alin. (4) și Art. 13 alin. (3) lit. c)</p>	<p>Art. 2. (1) În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) administrator – autoritate și instituție publică responsabilă de gestionarea operațională, procedurală, tehnică și/sau de securitate cibernetică, după caz, a unui</p>	<p>Termenul "administrator" pare a fi folosit cu înțelesuri multiple. Pe de o parte, din articolul 2 se pare că este vorba despre o autoritate publică. Totuși, în celelalte articole s-ar putea interpreta că este o persoană fizică, un prepus al unui USC.</p> <p>Sugerăm ca același termen să aibă un singur înțeles pe parcursul actului normativ, cu atât mai</p>	<p>Nevoia de a evita confuziile în interpretare.</p>

	<p>set de resurse din cadrul Platformei de Cloud Governamental;</p> <p>Art. 5 (4) În vederea asigurării funcționării optime a serviciilor de cloud furnizate în Platformă, ADR, împreună cu STS, asigură funcționalitatea modulului de raportare periodică automată, care actualizează, cu periodicitatea stabilită, datele din grila de indicatori de performanță tehnică aprobată de către administrator și furnizori.</p> <p>Art. 13 (3) FSC are următoarele responsabilități: c) asigură suportul tehnic, împreună cu STS și SRI, pentru administratorul desemnat de USC prin intermediul unei componente de tip helpdesk, ticketing și callcenter pentru componentele administrate;</p>	<p>mult cu cât este un termen definit, sau completarea definiției astfel încât rolul de administrator să poată fi alocat și unei persoane fizice.</p>	
<p>Art. 3 lit. j) și Art. 24 alin. (1) lit. c)</p>	<p>Art. 3. Principiile care stau la baza guvernancei Platformei de cloud guvernamental sunt: j) suveranitatea datelor - în funcție de clasificarea datelor, acestea pot fi procesate în Platformă, în infrastructuri tehnice localizate în România sau pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene. Art. 24.</p>	<p>OUG nr. 89/2022 nu reglementează principiul suveranității datelor în legătură cu datele găzduite în Platformă. Având în vedere faptul că, potrivit articolului 108 alineatul (2) din Constituției României, hotărârile de guvern pot fi emise doar pentru organizarea executării legilor, se poate considera că prin introducerea acestui principiu al suveranității Proiectul de Hotărâre adaugă la OUG nr. 89/2022, fapt ce contravine articolului din Constituției menționat mai sus. În acest context, apreciem necesară</p>	<p>Nevoia de a evita confuziile în interpretare și pentru a aduce claritate textului normativ.</p>

	<p>(1) Autoritățile și instituțiile publice care optează pentru utilizarea serviciilor de cloud public solicită aviz de la ADR din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: c. serviciile de cloud sunt găzduite și oferite pe o infrastructură de bază aflată pe teritoriul statelor membre ale UE;</p>	<p>eliminarea literei j) a articolului 3 din Proiectul de Hotărâre, precum și a literei c) a alineatului (1) al articolului 24 din același act normativ. În ipoteza în care nu se dispune eliminarea prevederilor menționate mai sus, considerăm că se impune, pentru mai multă claritate, eliminarea sintagmei "oferite" din cadrul literei c) a alineatului (1) al articolului 24 din Proiectul de Hotărâre.</p>	
Art. 5 alin. (1)	Art. 5. (1) Furnizarea serviciilor oferite în cadrul Platformei se asigură de către ADR în baza contractului de furnizare încheiat cu USC.	Art. 5. (1) Furnizarea serviciilor oferite în cadrul Platformei CPG se asigură de către ADR în baza contractului de furnizare încheiat cu USC. Alternativ față de formularea propusă, prevederile care permit FSC să ofere servicii prin marketplace ar trebui corelate.	Sugestia ar fi clarificarea rolurilor ADR în CPG și în marketplace, și delimitarea de rolul FSG privați în marketplace.
Art. 5 alin. (4)	Art. 5. (4) În vederea asigurării funcționării optime a serviciilor de cloud furnizate în Platformă, ADR, împreună cu STS, asigură funcționalitatea modulului de raportare periodică automată, care actualizează, cu periodicitatea stabilită, datele din grila de indicatori de performanță tehnică aprobată de către administrator și furnizori.	Art. 5. (4) În vederea asigurării funcționării optime a serviciilor de cloud furnizate în Platformă, ADR, împreună cu STS, asigură funcționalitatea modulului de raportare periodică automată, care actualizează, cu periodicitatea stabilită, datele din grila de indicatori de performanță tehnică aprobată de către administrator și furnizori FSC.	Nevoia de claritate a textului legislativ. Dacă un termen este definit, ar trebui folosit în mod consecvent.
Art. 6 alin. (1)	Art. 6. (1) Furnizarea serviciilor oferite în cadrul Platformei poate fi suspendată temporar	Nu există o referire la cum vor fi reglementate aspecte precum (i) ce timpi de răspuns trebuie	Nevoia de claritate și predictibilitate a textului legislativ.

	la inițiativa USC, printr-o cerere adresată FSC.	să aibă FSC în această situație, (ii) cum se comunică între părți etc. Anumiți factori, cum ar fi timpul de reacție al FSC, pot fi suficient de importanți cât să nu fie neapărat lăsați la înțelegerea dintre părți. Recomandarea ar fi de analiză a acestui subiect și dintr-o perspectivă pragmatică.	
Art. 8 alin. (1) lit. d)	dezvoltarea, prin ADR, de noi servicii în Platformă	Dezvoltarea și, respectiv, achiziționarea , prin ADR, de noi servicii în Platformă	
Art. 9 lit. a)	Art. 9. Serviciile de cloud furnizate USC din Platformă trebuie să asigure cumulativ următoarele criterii tehnice și operaționale: a) autoservire la cererea USC - după alocare, un USC poate dispune de funcționalitățile serviciilor de cloud de procesare, stocare sau acces la rețea, după propriile nevoi, fără a fi necesară interacțiunea umană cu furnizorul de servicii de cloud;	Termenul „alocare” este neclar. Nu se înțelege dacă alocarea presupune o procedură sau cum anume se realizează aceasta. Sugerăm ca acest termen să fie explicat.	Nevoia de claritate a textelor legale.
Art. 9 lit. c)	Art. 9. Serviciile de cloud furnizate USC din Platformă trebuie să asigure cumulativ următoarele criterii tehnice și operaționale: c) punerea în comun a resurselor - utilizarea funcționalităților serviciilor de cloud se bazează pe partajarea dinamică a resurselor tehnice ale furnizorului de servicii de cloud, după criteriile de disponibilitate a resurselor fizice sau virtuale;	Art. 9. Serviciile de cloud furnizate USC din Platformă trebuie să asigure cumulativ următoarele criterii tehnice și operaționale: c) punerea în comun a resurselor - utilizarea funcționalităților serviciilor de cloud se bazează pe partajarea dinamică a resurselor tehnice ale furnizorului de servicii de cloud FSC, după criteriile de disponibilitate a resurselor fizice sau virtuale;	Nevoia de claritate a textului legislativ. Dacă un termen este definit, ar trebui folosit în mod consecvent.

<p>Art. 10 lit. a)</p>	<p>pentru serviciile de cloud furnizate de către FSC pentru alte clouduri decat cloudul privat guvernamental, de către o entitate din lista auditorilor de securitate cibernetică acreditați de DNSC sau de alte autorități și instituții publice cu atribuții în domeniu;</p>		<p>Considerăm că această cerință poate fi limitativă pentru furnizorii de cloud globali, care accesează servicii de audit de la auditori recunoscuți pe piața internațională dar care poate nu au o prezență în România și nu au trecut astfel printr-un proces de acreditare la DNSC. Recomandăm consultarea DNSC cu privire la acest articol pentru a determina o măsură corectă și echitabilă prin care furnizorii să poată demonstra că au fost supuși unui proces riguros de auditare de securitate.</p>
<p>Art. 13 alin. (1) lit. j)</p>	<p>Art. 13 (1) Din perspectiva administrării operaționale CPG conform articol 1 alin. (5) din Ordonanță, ADR: p) furnizează, pentru USC, prin intermediul marketplace, servicii de tip cloud;</p>	<p>Art. 13 (1) Din perspectiva administrării operaționale CPG conform articolului 1 alin. (5) din Ordonanță, ADR: p) furnizează, pentru USC, prin intermediul marketplace, servicii de tip cloud;</p>	<p>Servicii de cloud este un termen definit, ar trebui folosit în mod consecvent.</p>
<p>Art. 13 alin. (1) lit. l)</p>	<p>Art. 13 (1) Din perspectiva administrării operaționale CPG conform articol 1 alin. (5) din Ordonanță, ADR: l) coordonează și monitorizează rezultatele finale ale activităților de instalare, configurare, integrare, testare și trecere în producție a tehnologiilor, soluțiilor și serviciilor software;</p>	<p>Acestui articol pare să îi lipsească din context, în special dacă această atribuție a ADR este legată de partea de CPG sau de tot ce ține de Platformă. Recomandarea ar fi clarificarea întinderii acestui articol în sensul în care se referă doar la CPG sau are în vedere întreaga Platformă.</p>	<p>Nevoia de claritate și precizie a textului legislativ.</p>
<p>Art. 13 alin. (2) lit. b)</p>	<p>Art. 13 (2) Din perspectiva managementului financiar și al achizițiilor de resurse, ADR: b) asigură optimizarea costurilor prin adoptarea modelelor de servicii SaaS, partajate între autoritățile și instituțiile publice;</p>	<p>Art. 13 (2) Din perspectiva managementului financiar și al achizițiilor de resurse, ADR: b) asigură optimizarea costurilor prin adoptarea modelelor de servicii SaaS, partajate între autoritățile și instituțiile publice USC;</p>	<p>Toate aceste autorități și instituții publice sunt USC în cadrul Platformei. Fiind un termen definit, ar trebui utilizat consecvent.</p>

<p>Art. 13 alin (3) lit. a</p>	<p>FSC are următoarele responsabilități: a. asigură furnizarea serviciilor în CPG în baza contractelor de furnizare servicii de tip cloud încheiate cu USC;</p>	<p>FSC are următoarele responsabilități: a. asigură furnizarea serviciilor în CPG Platformă în baza contractelor de furnizare servicii de tip cloud încheiate cu USC;</p>	<p>Asa cum sunt definiti FSC – această categorie include atât furnizorii entitati publice cat si furnizorii entitati private, care furnizeaza servicii in Platforma, nu doar in CPG</p>
<p>Art. 13 alin. (4) lit. h) și i)</p>	<p>Art. 13. (4) Din perspectiva managementului datelor, ADR: h) FSC asigură monitorizarea evenimentelor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul componentei de jurnalizare și notifică USC cu privire la încălcarea protecției datelor cu caracter personal, fără întârzieri nejustificate, pentru ca USC să poată notifica, dacă este necesar, persoanele vizate afectate. i) FSC notifică Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal în termen de 72 de ore după ce FSC ia cunoștință de încălcare. FSC furnizează USC cel puțin următoarele informații: i) Natura încălcării datelor cu caracter personal, categoriile și numărul aproximativ de persoane vizate și categoriile și numărul aproximativ de înregistrări de date cu caracter personal în cauză; ii) Consecințele probabile ale încălcării datelor cu caracter personal; iii) Măsuri luate sau propuse a fi luate pentru a aborda încălcarea datelor cu</p>	<p>Aceste problematice sunt deja reglementate în Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE ("Regulamentul general privind protecția datelor"). Mai mult, conform Regulamentului general privind protecția datelor obligația notificării către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a unei încălcări a securității datelor cu caracter personal aparține operatorului, iar nu împuternicitului, așa cum se menționează în cuprinsul Proiectului de Hotărâre (articolul 33 din Regulamentul privind protecția datelor). De asemenea, în cuprinsul Proiectului de Hotărâre există o serie de articole care dublează sau chiar contravin prevederilor Regulamentului general privind protecția datelor (articolul 16 alineatul 3 literele e) și h), articolul 17 alineatul (6) litera j), articolul 39 alineatul (3) litera g), articolul 40, articolul 41). În raport de necesitatea de a evita dubla reglementare sau de a introduce prevederi care vin în contradicție cu un regulament european, apreciem necesar</p>	<p>Necesitatea evitării dublării legislației.</p>

	caracter personal, inclusiv, după caz, măsuri pentru atenuarea posibilelor efecte adverse ale acesteia.	eliminarea acestor prevederi din cuprinsul Proiectului de Hotărâre.	
Art. 16 alin. (3) Lit. h	(..) împuternicește voluntar ADR și STS pentru prelucrarea de date cu caracter personal în vederea soluționării incidentelor în CPG.	(...) împuternicește voluntar ADR, STS și respectiv FSC pentru serviciile achiziționate de la acestia , pentru prelucrarea de date cu caracter personal în vederea soluționării incidentelor în CPG Platformă.	Pentru coroborare cu Art. 17 (6)
Art. 17 alin. (2) și (3)	Art. 17 (2) ADR încheie cu USC contract de furnizare de servicii de tip cloud. (3) FSC încheie cu USC convenție de administrare a serviciilor de tip cloud, potrivit prevederilor art. 15 din Ordonanță.	Art. 17 (2) ADR încheie cu USC contract de furnizare de servicii de tip cloud. (3) FSC încheie cu USC convenție de administrare a serviciilor de tip cloud, potrivit prevederilor art. 15 din Ordonanță.	Servicii de cloud este un termen definit, ar trebui folosit în mod consecvent.
Art. 17 alin. (2) și (3) și Art. 13 alin. (1) și art. 15 din OUG nr. 89/2022	Art. 17 (2) ADR încheie cu USC contract de furnizare de servicii de tip cloud. (3) FSC încheie cu USC convenție de administrare a serviciilor de tip cloud, potrivit prevederilor art. 15 din Ordonanță. OUG nr. 89/2022 Art. 13: Politici generale și cadru juridic (1) Autoritățile și instituțiile publice pot dezvolta infrastructuri informatice de tip cloud sau pot utiliza servicii de tip cloud furnizate de entități private, necesare funcționării serviciilor publice pe care le gestionează, în condițiile în care nu sunt	Nu sunt clare rolurile în marketplace și în CPG, nu se înțelege foarte clar cine și ce tipuri de contracte poate încheia în fiecare dintre aceste două componente ale Platformei.	Nevoia de a evita confuziile în interpretare și pentru a aduce claritate textului normativ.

	<p>găzduite, respectiv dezvoltate în Cloudul privat guvernamental.</p> <p>Art. 15: Reglementare cu privire la guvernanță</p> <p>Între furnizorul și utilizatorul de servicii de tip cloud și utilizatorul de servicii de tip cloud prevăzuți la art. 13 alin. (1) se încheie o convenție de administrare a serviciilor de tip cloud, care cuprinde drepturile și obligațiile aferente utilizării acestora în Platformă.</p>		
<p>Art. 17 alin. (4) și Art. 37</p>	<p>Art. 17</p> <p>(4) În vederea contractării unui serviciu de cloud din cadrul Platformei, furnizat de un FSC public sau privat, USC se adresează ADR și stabilește cu acesta, în baza unei analize de business prealabile, tipul de serviciu cloud pe care USC poate să-l contracteze, precum și FSC selectat din marketplace.</p> <p>(5) Ulterior alegerii serviciului de cloud din Platformă, USC încheie cu FSC-ul selectat de către acesta, după caz, un contract de furnizare pentru serviciile selectate din marketplace.</p> <p>Art. 37.</p> <p>În vederea selectării tipului și modelului de serviciu din marketplace, USC împreună cu ADR face o analiză, care evaluează nivelul de pregătire și expertiză</p>	<p>Aceste articole ar trebui corelate. În forma actuală, articolul 37 reia și detaliază idei din articolul 17 alineatul (4), fără a face trimitere la acesta, astfel dublându-se dispozițiile. Recomandarea ar fi ca cel puțin articolul 37 să facă referire la articolul 17.</p>	<p>Se recomandă evitarea reglementării aceleiași probleme în articole diferite, pentru coerență și predictibilitate.</p>

pentru adoptarea tehnologiilor cloud, din următoarele considerente:

a) suportul decizional – adoptarea tehnologiilor cloud necesită implicarea factorilor de decizie atât la nivel intern cât și în relația cu alte autorități și instituții publice pentru

atingerea obiectivelor stabilite;

b) bugetul și tipul de serviciu public electronic – furnizarea serviciilor prin intermediul tehnologiilor de cloud are implicații, mai mici sau mai mari, asupra bugetului, în funcție de modelul de serviciu de cloud;

c) cadrul intern de organizare – furnizarea serviciilor prin intermediul tehnologiilor de cloud are implicații asupra modului de exploatare a resurselor TIC, atât din perspectiva

resurselor umane pe care le administrează, cât și a celor pe care le utilizează, precum și a cadrului intern de reglementare;

d) arhitectura, standardizarea și nivelul de complexitate aferente sistemelor informatice – adoptarea tehnologiilor cloud are implicații semnificative în furnizarea serviciilor publice electronice, fiind un element cheie în selectarea modelului de cloud;

e) criteriile de performanță necesare pentru furnizarea serviciilor proprii;

	<p>f) cadrul național de reglementare – prevederile legislative care reglementează furnizarea serviciilor publice electronice sau organizarea și funcționarea unei autorități sau a unei autorități și instituții publice contribuie în mod semnificativ la selectarea unui anume model de serviciu cloud.</p>		
<p>Art. 17 alin. (4) și (5), Art. 37 și Art. 38 alin. (1)</p>	<p>Art. 17. (4) În vederea contractării unui serviciu de cloud din cadrul Platformei, furnizat de un FSC public sau privat, USC se adresează ADR și stabilește cu acesta, în baza unei analize de business prealabile, tipul de serviciu cloud pe care USC poate să-l contracteze, precum și FSC selectat din marketplace. (5) Ulterior alegerii serviciului de cloud din Platformă, USC încheie cu FSC-ul selectat de către acesta, după caz, un contract de furnizare pentru serviciile selectate din marketplace.</p> <p>Art. 37. În vederea selectării tipului și modelului de serviciu din marketplace, USC împreună cu ADR face o analiză, care evaluează nivelul de pregătire și expertiză pentru adoptarea tehnologiilor cloud, din următoarele considerente: a) suportul decizional - adoptarea tehnologiilor cloud necesită implicarea factorilor de decizie atât la nivel intern cât</p>	<p>Articolul 38 alineatul (1) este dificil de înțeles, mai ales coroborat cu articolul 17 (alineatele (4) și (5)) și articolul 37. Secvența mai logică ar fi aceea că USC consultă ADR cu privire la tipurile de servicii pe care le dorește, apoi USC alege FSC din Platformă apoi informează ADR despre tipul de serviciu pe care a încheiat efectiv.</p> <p>Recomandarea ar fi de clarificare a secvenței evenimentelor legate de contractele dintre USC și FSC.</p>	<p>Necesitatea de claritate și predictibilitate a textului legislativ.</p>

<p>și în relația cu alte autorități și instituții publice pentru atingerea obiectivelor stabilite;</p> <p>b) bugetul și tipul de serviciu public electronic – furnizarea serviciilor prin intermediul tehnologiilor de cloud are implicații, mai mici sau mai mari, asupra bugetului, în funcție de modelul de serviciu de cloud;</p> <p>c) cadrul intern de organizare - furnizarea serviciilor prin intermediul tehnologiilor de cloud are implicații asupra modului de exploatare a resurselor TIC, atât din perspectiva resurselor umane pe care le administrează, cât și a celor pe care le utilizează, precum și a cadrului intern de reglementare;</p> <p>d) arhitectura, standardizarea și nivelul de complexitate aferente sistemelor informatice – adoptarea tehnologiilor cloud are implicații semnificative în furnizarea serviciilor publice electronice, fiind un element cheie în selectarea modelului de cloud;</p> <p>e) criteriile de 17ational17tă necesare pentru furnizarea serviciilor 17ationa;</p> <p>f) cadrul 17ational de reglementare – prevederile legislative care reglementează furnizarea serviciilor publice electronice sau organizarea și funcționarea unei autorități sau a unei autorități și instituții publice contribuie în mod semnificativ la</p>		
---	--	--

	<p>selectarea unui anume model de serviciu cloud.</p> <p>Art. 38. (1) Ulterior încheierii acordului de furnizare, USC stabilește modelul de serviciu de cloud pe care dorește să îl utilizeze și îl comunică ADR.</p>		
<p>Art. 17 alin. (4) și (5) + Art. 24</p>	<p>Art. 17. (4) În vederea contractării unui serviciu de cloud din cadrul Platformei, furnizat de un FSC public sau privat, USC se adresează ADR și stabilește cu acesta, în baza unei analize de business prelabile, tipul de serviciu cloud pe care USC poate să-l contracteze, precum și FSC selectat din marketplace. (5) Ulterior alegerii serviciului de cloud din Platformă, USC încheie cu FSC-ul selectat de către acesta, după caz, un contract de furnizare pentru serviciile selectate din marketplace.</p> <p>Art. 24. (1) Autoritățile și instituțiile publice care optează pentru utilizarea serviciilor de cloud public solicită aviz de la ADR din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a. încadrarea datelor utilizate pentru a permite prelucrarea acestora într-un cloud public;</p>	<p>Aceste două articole ar trebui corelate. În articolul 17 ADR ajută USC-urile să aleagă atât tipul de serviciu, cât și FSC; în articolul 24 se prevede că este necesară o altă avizare din ADR; articolul 24 ar trebui eliminat sau făcut în conformitate cu articolul 17.</p>	<p>Nevoia de a evita confuziile în interpretare și pentru a aduce claritate textului normativ.</p>

	<p>b. serviciile de cloud public respectă cerințele autorităților și instituțiilor publice de confidențialitate, securitate, integritate și disponibilitate;</p> <p>c. serviciile de cloud sunt găzduite și oferite pe o infrastructură de bază aflată pe teritoriul statelor membre ale UE;</p> <p>d. autoritățile și instituțiile publice demonstrează capacitate de a utiliza și gestiona în mod corespunzător aceste servicii.</p>		
Art. 18, alin. (1)	În urma încheierii contractului de furnizare, FSC asigură, la cererea USC, consultanță tehnică, precum și resurse tehnice, cu titlu gratuit, pe o perioadă prestabilită, în vederea testării serviciilor informatice ce urmează a fi folosite prin serviciile de cloud furnizate.	N/A	<p>Solicităm clarificarea prezentului articol, având în vedere că termenul de FSC poate fi interpretat ca ar acoperi generic și furnizorii comerciali de cloud, nu doar ADR.</p> <p>Astfel, în opinia noastră și în conformitate cu standardele existente în industrie, precum și bunele practici identificate în sectorul public din alte țări, asigurarea de resurse cu titlu gratuit (consultanța și tehnice) nu poate deveni o obligativitate impusă furnizorilor de cloud comerciali.</p>
Art. 21, alin. (3) lit. O Art. 22, alin. (3) lit. A	asigură licențierea pentru sistemele de operare, precum și pentru alte componente necesare bunei funcționări a componentelor software de platformă;	asigură licențierea drepturile de utilizare pentru sistemele de operare, precum și pentru alte componente necesare bunei funcționări a componentelor software de platformă;	Reformulare cu termen mai larg ce acopera atât scenariile de licențiere perpetua, subscripție sau serviciu
Art. 24	Art. 24. (1) Autoritățile și instituțiile publice care optează pentru utilizarea serviciilor de cloud public solicită aviz de la ADR din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:	Art. 24. (1) Autoritățile și instituțiile publice USC care optează pentru utilizarea serviciilor de cloud public solicită aviz de la ADR din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:	<p>Toate aceste autorități și instituții publice sunt USC în cadrul Platformei. Fiind un termen definit, ar trebui utilizat consecvent.</p> <p>Pe de altă parte, înțelegerea noastră este că acest alin. nu se referă la USC (Utilizatorii Platformei), ci la</p>

	<p>a. încadrarea datelor utilizate pentru a permite prelucrarea acestora într-un cloud public;;</p> <p>b. serviciile de cloud public respectă cerințele autorităților și instituțiilor publice de confidențialitate, securitate, integritate și disponibilitate;</p> <p>c. serviciile de cloud sunt găzduite și oferite pe o infrastructură de bază aflată pe teritoriul statelor membre ale UE;</p> <p>d. autoritățile și instituțiile publice demonstrează capacitate de a utiliza și gestiona în mod corespunzător aceste servicii.</p>	<p>a. încadrarea datelor utilizate pentru a permite prelucrarea acestora într-un cloud public;</p> <p>b. serviciile de cloud public respectă cerințele autorităților și instituțiilor publice USC de confidențialitate, securitate, integritate și disponibilitate;</p> <p>c. serviciile de cloud sunt găzduite și oferite pe o infrastructură de bază aflată pe teritoriul statelor membre ale UE;</p> <p>d. autoritățile și instituțiile publice USC demonstrează capacitate de a utiliza și gestiona în mod corespunzător aceste servicii.</p>	<p>instituții și autorități publice care doresc să utilizeze servicii de Cloud din afara Platformei. În acest caz, recomandăm eliminarea acestui articol, întrucât ar genera blocaje în procesul de avizare la ADR și ar crea obligații noi, nejustificate, pentru orice instituție publică care dorește să folosească servicii de cloud și noi tehnologii, venind împotriva intenției prezentei reglementări de a stimula adopția de tehnologie în administrația publică.</p>
<p>Art. 28 alin. (2) + Art. 39 alin. (1)</p>	<p>Art. 28. (2) Marketplace cuprinde denumirea serviciilor, descrierea acestora, modul de solicitare și contractare, tarife pentru servicii, după caz, condițiile ce trebuie să fie întrunite de utilizare pentru solicitarea serviciilor, condițiile de furnizare a serviciilor, precum și alte informații pentru utilizarea acestora.</p> <p>Art. 39. (1) Componenta marketplace cuprinde lista aplicațiilor și serviciilor de cloud, descrierea acestora, modul de solicitare și contractare, condițiile ce trebuie să fie întrunite de beneficiari pentru solicitarea serviciilor, precum și alte informații privind utilizarea acestora.</p>	<p>Aceste articole ar trebui corelate, deoarece reglementează aceeași idee. Sugestia ar fi să fie reglementate într-un singur loc.</p>	<p>Se recomandă evitarea reglementării aceleiași probleme în articole diferite, ca bună practică legislativă, pentru coerență și predictibilitate.</p>

<p>Art. 39 alin. (3) lit. a)</p>	<p>Art. 39. (3) Criteriile de asigurare a confidențialității, securității și interoperabilității, precum și adaptarea la standardele tehnice sunt următoarele: a) prin publicarea în componenta marketplace, dreptul de proprietate nu se transferă către ADR ci este păstrat de dezvoltator, cu excepția celor open source;</p>	<p>Acest articol ar trebui modificat pentru a lua în considerare faptul că și programele de calculator open-source sunt purtătoare de drepturi de proprietate intelectuală, chiar dacă acestea sunt licențiate către un public de regulă larg.</p>	<p>Corelare cu reglementările în materie de drepturi de autor și alte drepturi de proprietate intelectuală.</p>
<p>Art. 39 alin. (3) lit. g)</p>	<p>Art. 39. g) aplicațiile respectă regimurile de acces la date prevăzute la nivel național și european, respectă prevederile Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul</p>	<p>Art. 39. g) aplicațiile respectă regimurile de acces la date prevăzute la nivel național și european, respectă prevederile legislației cu privire la protecția datelor cu caracter personal, respectiv ale Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmării penale și combaterii infracțiunilor sau</p>	<p>Clarificarea textului legislativ.</p>

	<p>prevenirii, descoperirii, cercetării, urmării penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, precum și ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor);</p>	<p>al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, precum și ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) sau a oricărei legislații care va înlocui aceste acte normative;</p>	
<p>Art. 40 și Art. 41 alin. (2) și Art. 42 alin. (5)</p>	<p>Art. 40. (1) Prin intermediul serviciilor de cloud furnizate din CPG, USC prelucrează date cu caracter personal în calitate de operatori. (2) În vederea furnizării serviciilor de cloud, USC împuternicește FSC, în sensul Regulamentului (UE) nr. 679/2016, în vederea prelucrării datelor cu caracter personal pentru asigurarea îndeplinirii drepturilor și atribuțiilor FSC în procesul de furnizare a serviciilor de cloud. În acest sens, în acordul de furnizare a serviciilor, USC stabilește: a) obiectul și durata prelucrării; b) natura și scopul prelucrării; c) tipul de date cu caracter personal prelucrate; d) categoriile de persoane vizate;</p>	<p>În articolul 40 se prevede că USC împuternicește FSC ca împuternicit pentru CPG, dar singurul furnizor de servicii cloud pentru CPG ar trebui să fie ADR, pe baza structurii CPG și a articolului 42 alin. (5) – acesta ar trebui modificat în sensul că oriunde este vorba de CPG, furnizorul de servicii cloud ar trebui să fie ADR, nu un FSC generic.</p> <p>Aceeași observație se aplică și la articolul 41 alineatul (2).</p>	<p>Necesitatea de claritate și predictibilitate a textului legislativ.</p>

	<p>e) obligațiile și drepturile USC și FSC.</p> <p>Art. 41. (2) În procesul de implementare a serviciilor furnizate prin CPG, USC colaborează cu FSC în vederea armonizării aspectelor menționate la alin. (1) cu resursele tehnice alocate din cadrul CPG pentru USC.</p> <p>Art. 42. (5) USC, cu sprijinul FSC, asigură înregistrarea, autentificarea, autorizarea, identificarea, notificarea și jurnalizarea datelor. În acest sens, ADR stabilește procedurile ce trebuie respectate în vederea realizării jurnalizării.</p>		
<p>Art. 44</p>	<p>Art. 44. (1) Autoritățile și instituțiile publice, sub coordonarea ADR, dezvoltă politici și proceduri care să definească cerințele obligatorii pentru jurnalizarea acțiunilor asupra datelor cu caracter personal și comercial. (2) Autoritățile și instituțiile publice asigură generarea înregistrărilor iar ADR asigură transmiterea și stocarea acestor evenimente de jurnalizare. (3) ADR stabilește modalitatea de transfer a evenimentelor, frecvența evenimentelor care trebuie să fie transferate și regulile de</p>	<p>Art. 44. (1) Autoritățile și instituțiile publice USC, sub coordonarea ADR, dezvoltă politici și proceduri care să definească cerințele obligatorii pentru jurnalizarea acțiunilor asupra datelor cu caracter personal și comercial. (2) Autoritățile și instituțiile publice USC asigură generarea înregistrărilor iar ADR asigură transmiterea și stocarea acestor evenimente de jurnalizare. (3) ADR stabilește modalitatea de transfer a evenimentelor, frecvența evenimentelor care trebuie să fie transferate și regulile de securitate ale datelor din jurnal în tranzit, astfel încât să se</p>	<p>Nevoia de claritate a textului legislativ. Dacă un termen este definit, ar trebui folosit în mod consecvent.</p>

	<p>securitate ale datelor din jurnal în tranzit, astfel încât să se asigure confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea acestora.</p>	<p>asigure confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea acestora.</p>	
<p>Art. 46 alin. (4)</p>	<p>Art. 46. (4) Începând cu data de la care este operațional CPG, autoritățile și instituțiile publice centrale, cu excepția celor prevăzute în Ordonanță, au obligația utilizării serviciilor de cloud disponibile, conform catalogului de servicii.</p>	<p>Art. 46. (4) Începând cu data de la care este operațională CPG Platforma, autoritățile și instituțiile publice centrale, cu excepția celor prevăzute în Ordonanță, au obligația utilizării serviciilor de cloud disponibile, conform catalogului de servicii.</p>	<p>Acest articol ar trebui corelat cu articolele care permit USC să folosească cloud public de la FSC privați. Alternativ, termenul „CPG” ar trebui înlocuit cu „Platformă”.</p>
<p>Capitolul V</p>	<p>Criteriile generale de asigurare a confidențialității, securității, interoperabilității, adaptării la standarde tehnice și semantice, respectiv a performanței aplicațiilor de tip SaaS găzduite în Platformă, prin intermediul unui marketplace, inclusiv a aplicațiilor dezvoltate de mediul privat</p>	<p>N/A</p>	<p>Prezentul capitol se referă la componenta de SaaS, nu ar trebui incluse și serviciile de tip IAAS/PAAS care par să fie incluse și în componenta de marketplace, conform art. 39?</p>