



6 octombrie 2022

CĂTRE: **PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

ÎN ATENȚIA: **COMISIILOR PARLAMENTARE DE RAPORT**
Comisia pentru industrii și servicii
Comisia juridică, de disciplină și imunități

SPRE ȘTIINȚA: **COMISIILOR PARLAMENTARE AVIZATOARE**
Comisia pentru buget, finanțe și bănci
Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului
Comisia pentru antreprenariat și turism

REF: **Punct de vedere cu privire la *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007 (PL-x nr. 527/2022)***

Stimați domni și doamne deputați,

În numele organizațiilor semnatare, ne exprimăm dezacordul și îngrijorarea cu privire la *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007 (PL-x nr. 527/2022)* – „Proiectul de Lege” – și vă solicităm **sprijinul pentru eliminarea prevederilor privind activitatea camerelor de comerț bilaterale, având în vedere că acestea, în forma propusă, denaturează și îngreșesc mediul asociativ din România**, precum și analizarea riguroasă a oportunității acestui demers legislativ, în ansamblul său.

Prevederile **Articolului I pct. 11 și 12, respectiv Articolului II din Proiectul de Lege**, în forma adoptată de Senat și înregistrată în prezent la nivelul Camerei Deputaților, sunt de natură să aducă o gravă atingere unor drepturi fundamentale recunoscute la nivel național, prin Constituția României, precum și la nivel internațional, prin Convenția Europeană a Drepturilor omului și prin Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene. În esență, prin modificările propuse, structurile asociative asimilate camerelor bilaterale sunt obligate să solicite înscrierea într-un Registru al camerelor bilaterale ținut de Camera Națională, precum și să depună la Camera Națională un raport de activitate anual care să probeze îndeplinirea scopului și obiectivelor, sub sancțiunea dizolvării.

Considerăm că aceste prevederi reprezintă restrângeri aduse dreptului la libera asociere garantat de Constituția României conform Articolului 40 precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Art. 11) și de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (Art. 12), la care România este parte, având în vedere că neîndeplinirea obligațiilor menționate este de natură să afecteze însăși existența structurii asociative (din acest punct de vedere, neîndeplinirea obligației de înscriere în Registrul camerelor bilaterale ținut de Camera Națională este sancționată cu retragerea avizului acordat structurii asociative la constituire, iar nedepunerea raportului anual de activitate la Camera Națională se sancționează cu dizolvarea). În acest sens, dorim să subliniem următoarele:

- restrângerea exercițiului unor drepturi și/sau libertăți fundamentale se poate face doar în condițiile reglementate de Articolul 53 alin. (1) din Constituția României, care stabilește faptul



că o eventuală restrângerea a drepturilor și/sau libertăților fundamentale trebuie să fie justificată de una dintre următoarele situații: „[...]*Japărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav*”. Apreciem că **Proiectul de Lege nu respectă condițiile stabilite de Articolul 53 alin. (1) din Constituția României** având în vedere că nu există nicio situație de natura celei menționate la Art. 53 alin. (1) din Constituția României care să justifice măsurile menționate;

- mai mult, prevederile încalcă și dispozițiile alin. (2) al aceluiași Articol, privind proporționalitatea măsurii raportată la scopul pentru care este invocată („*Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății*”). Din *Expunerea de motive* se înțelege că măsura dizolvării este bazată pe prezumția faptului că nedeplinirea raportului de activitate echivalează cu neîndeplinirea scopului și obiectivelor pentru care structura asociativă a fost înființată. Ori, acest raționament echivalează cu intenția reglementării unei prezumții legale, absolute, în sensul în care omisiunea depunerii raportului ar echivala, fără excepție și fără posibilitatea administrării unei probe contrare, cu neîndeplinirea scopului și obiectivelor înființării. Pe lângă caracterul excesiv, un astfel de raționament este defectuos întrucât nu putem asuma că simpla depunere a unui raport de activitate poate certifica, pe fond, desfășurarea activității pentru a servi scopului și obiectivelor asumate. În acest sens, considerăm că prevederile introduse prin Proiectul de Lege nu respectă condițiile stabilite de Art. 53 alin. (2) din Constituția României, măsura propusă nefiind nici necesară, nici proporțională cu scopul asociat.

Având în vedere cele menționate, apreciem că **prevederile indicate din Proiectul de Lege sunt neconstituționale**.

În plus, dispozițiile art. I pct. 11 și 12 și ale art. II din Proiectul de Lege conferă Camerei Naționale (Camera de Comerț și Industrie a României) o serie de atribuții care o plasează, în mod nejustificat, într-o poziție dominantă în relație cu celelalte structuri asociative ale mediului de afaceri, constituite în conformitate cu dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații* ("OG 26/2000"). În acest sens, aducem următoarele precizări suplimentare:

- Întrucât desfășurarea activității structurilor asociative vizate de prevederile în discuție intră deja sub incidența OG 26/2000, modificările propuse de legiuitor rezultă într-o **suprareglementare pe care o considerăm inoportună și care nu are nicio utilitate reală în forma în care s-ar concretiza prin acest proiect de act normativ**;
- Entitățile organizate potrivit nr. OG 26/2000 dobândesc personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție teritorială se află sediul asociației/fundației. În acest sens, **înființarea unui registru suplimentar este redundantă și rezultă într-o birocrație excesivă și nejustificată**, cu atât mai mult cu cât este administrat de o asociație privată (CCIR) indiferent de scopul declarat. De altfel, [Consiliul Concurenței](#) atrage atenția, la rândul său, asupra potențialului reglementărilor propuse de a submina politicile publice asumate în direcția debirocratizării, în timp ce Consiliul Economic și Social semnalează, în [avizul nefavorabil](#), că instituirea obligativității, în sarcina persoanelor cu



personalitate juridică, de a se înscrie într-un registru gestionat de o structură asociativă privată este de natură a constitui o încălcare a dispozițiilor Constituției;

- Având în vedere că înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor și modificările ulterioare ale documentelor de înființare și funcționare a organizației, așa cum este orice modificare a statutului (inclusiv componența comitetului director) sunt verificate de către un judecător desemnat de președintele instanței care dispune prin încheiere înscrierea în registrul asociațiilor și fundațiilor a organizației, dar și a modificărilor ulterioare; verificarea de către alt organism este fără utilitate. Menționăm că în practică acest exercițiu are loc preponderent anual ca urmare a adunărilor generale a membrilor. Astfel, **luând în considerare că aceste procese trec prin verificarea unei instanțe, validarea de către orice altă entitate este redundantă și nu aduce decât un efort birocratic în plus;**
- De asemenea, camerele de comerț înființate în baza OG 26/2000 implementează mai multe mecanisme de transparență cum ar fi: întocmirea rapoartelor de activitate și buget, depunerea situațiilor financiare anuale la ANAF, înregistrarea beneficiarilor reali, etc.. Raportul de activitate anual, modul în care a fost utilizat bugetul anului anterior, dar și proiectul de buget pentru anul viitor sunt transmise și validate în cadrul Adunărilor Generale de membrii asociați care în cazul acestor structuri înseamnă sute de membri, iar mai apoi deciziile AGA sunt înregistrate la judecătoria. Totodată, anual sau ori de câte ori este nevoie, asociațiile înregistrează beneficiarii reali și depun situațiile financiare la autoritățile fiscale. Astfel, **aceste structuri asociative sunt supuse mai multor măsuri de verificare și transparență;**
- O bună parte a entităților semnatare sunt fie parte integrantă a structurilor guvernamentale ale statelor pe care le reprezintă, fie parte a rețelelor acestora la nivel internațional, motiv pentru care nu pot fi subordonate unor terțe entități străine;
- Camerele de comerț bilaterale românești în state partenere nu sunt subordonate Camerelor Naționale ale statelor respective, pe modelul propus în proiectul de lege;
- Nu înțelegem nici rațiunea, nici utilitatea prevederii în baza căreia structurile asociative sunt obligate să depună anual raportul de activitate la Camera Națională care să probeze îndeplinirea scopului și obiectivelor pentru care sunt înființate. Din dispozițiile propuse se poate înțelege faptul că îi revine Camerei Naționale atribuția verificării activității structurilor asociative pentru a decide dacă acestea au acționat sau nu în scopul pentru care au fost înființate. **Astfel de atribuții depășesc sfera de activitate a CCIR și periclitează funcționarea unui mediu asociativ liber** transformând CCIR într-un organism care poate stabili în mod discreționar dacă structurile asociative acționează sau nu în scopul pentru care au fost înființate;
- **Un astfel de model în care Camera Națională primește un rol de supraveghere, respectiv control, asupra celorlalte structuri asociative ale mediului de afaceri, care îi devin practic subordonate, nu este implementat în niciun alt stat european.**

Considerăm că implementarea unor reglementări precum cele incluse în Proiectul de Lege, care ar aduce un prejudiciu mediului asociativ din România, nu deservește intenției legiuitorului de a intensifica diplomația economică și implicit relațiile economice ale României cu țări partenere, de a sprijini mediul de afaceri și atragerea și valorificarea investițiilor străine directe în România. Un astfel de efort ar trebui



să fie unul comun, al mediului public și al celui privat, indiferent de forma de constituire, nu atribuit spre supraveghere, respectiv control, unei entități private, cu atât mai mult cu cât organizații ale mediului de afaceri precum cele semnate își desfășoară activitatea cu bună-credință și dedică expertiză și resurse semnificative în sprijinul acestor obiective. Nu în ultimul rând, încercarea de subordonare și control asupra unor structuri ale mediului asociativ de către o altă entitate privată, indiferent de scopul declarat, este nejustificată și poate crea un precedent periculos.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, **vă solicităm sprijinul pentru eliminarea Alin. I pct. 11 și 12, precum și a Art. II, din Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007 (PL-x 527/2022)**, în spiritul dialogului transparent și al bunei colaborări interinstituționale.

Cu deosebită considerație,

Sebastian Metz

Director General & Membru în Consiliul Director
Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană (AHK)

Ionuț Simion

Președinte
Camera de Comerț Americană în România (AmCham)

Alain Schodts

Director Executiv
Camera de Comerț pentru Belgia, Luxemburg România și Moldova (BEROCC)

Colin Lovering

Președinte
Camera de Comerț Româno-Britanică (BRCC)

Florin Godean

Președinte
Camera de Comerț Elveția – România (CCE-R)

François Coste

Președinte
Camera Franceză de Comerț, Industrie și Agricultură în România (CCIFER)

Roberto Musneci

Președinte
Camera de Comerț Italiană pentru România (CCIpR)

Serge Offers

Președinte
Camera de Comerț Româno-Olandeză (NRCC)

Florin Pogonaru

Președinte
Asociația Oamenilor de Afaceri din România (AOAR)

Cristian Secoșan

Președinte
Consiliul Investitorilor Străini (FIC)

Dragoș Petrescu

Președinte
Romanian Business Leaders (RBL)