

**Bold text nou**

Strikethrough text eliminat

26 noiembrie 2021

CONSIDERATII GENERALE REFERITOARE LA OPORTUNITATEA PROIECTULUI DE ORDONANTA DE URGENTA			
<p>Trimitem în cele ce urmează inputul preliminar al Comitetului de Concurență și Ajutor de Stat al AmCham Romania. Avem rugămintea să organizăm o întâlnire clarificatoare cu privire la modificările propuse, în urma căreia să putem reveni cu recomandările noastre finale.</p> <p>Considerăm că există o serie de modificări semnificative care trebuie analizate cu atenție având în vedere impactul semnificativ privind răspunderea societăților (inclusiv în calitate de membru al unei Asociații), autorizarea judiciară a inspecțiilor, statutul comunicărilor avocat-client etc.</p> <p>În plus, având în vedere introducerea răspunderii societății-mama considerăm că, pentru păstrarea caracterului nediscriminatoriu și proporțional al modalității de stabilire a amenzilor trebuie reluată discuția privind cifra de afaceri la care este aplicată în mod efectiv amenda, din cauza riscului aplicării unor amenzi disproporționate (în ciuda modificărilor efectuate recent) având în vedere că pentru societățile mama nu există în multe situații cifra de afaceri pe piața relevantă afectată iar în cazul societăților multinaționale societățile-mama nu desfășoară de regulă activitatea în România și nu au cifra de afaceri pe piața relevantă afectată.</p>			
OBSERVATII PUNCTUALE PE TEXTUL PROIECTULUI DE ORDONANTA DE URGENTA			
FORMA INITIALA	FORMA PROPUSA	MOTIVARE	
1.	<p><i>"asociere de întreprinderi"</i></p>	<p><i>"asociere <b>asociație</b> de întreprinderi"</i></p>	<p>Spre deosebire de actualele prevederi ale Legii Concurenței nr. 21/1996 ("<b>Legea</b>"), care utilizează sintagma "<i>asociație de întreprinderi</i>", proiectul de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii ("<b>Proiectul</b>") folosește terminologia de "<i>asociere de întreprinderi</i>" în toate articolele introduse și/sau modificate de acesta, care fac referire la practica interzisă prin articolul 5 din Lege, respectiv articolul 101 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene ("<b>TFUE</b>").</p> <p>Or, chiar această diferență ce rezultă din semantica celor doi termeni este relevantă pentru diferențierea, în sensul articolului 5 din Lege și al articolului 101 din TFUE, unei înțelegeri între întreprinderi de o decizie a unei asociații de întreprinderi, dat fiind faptul că în lipsa unui statut o asociație de întreprinderi nu ar exista și ne-am afla doar în situația unei înțelegeri între întreprinderi.</p>
2.	<p><b>La articolul 1, se introduc 3 alineate noi, alineatele (2) – (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) În înțelesul prezentei legi, principiile statuate de Directiva UE 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului, transpusă prin prezenta lege se aplică atât situațiilor în care Consiliul Concurenței aplică doar prevederile art. 101 și/sau 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (denumit în continuare, "tratat"), aplică în mod paralel legislația națională și prevederile art. 101 și/sau 102 din tratat, precum și atunci când aplică legislația națională în mod exclusiv.”</p> <p>(3) Consiliul Concurenței exercită în calitate de autoritate națională administrativă de concurență atribuțiile conferite de prezenta lege, dispunând de garanțiile de independență, resurse și competențe în materie de aplicare a legii, astfel încât concurența să nu fie denaturată pe piața internă.</p> <p>(4) În vederea asigurării asistenței reciproce pentru garantarea bunei funcționări a pieței interne, Consiliul Concurenței</p>	<p><b>La articolul 1, se introduc 3 alineate noi, alineatele (2) – (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) În înțelesul prezentei legi, principiile statuate de Directiva UE 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului, transpusă prin prezenta lege se aplică atât situațiilor în care Consiliul Concurenței aplică doar prevederile art. 101 și/sau 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (denumit în continuare, "tratat"), aplică în mod paralel legislația națională și prevederile art. 101 și/sau 102 din tratat, precum și atunci când aplică legislația națională în mod exclusiv.”</p> <p>(3) Consiliul Concurenței exercită în calitate de autoritate națională administrativă de concurență atribuțiile conferite de prezenta lege, dispunând de garanțiile de independență, resurse și competențe în materie de aplicare a legii, astfel încât concurența să nu fie denaturată pe piața internă.</p> <p>(4) În vederea asigurării asistenței reciproce pentru garantarea bunei funcționări a pieței interne, Consiliul Concurenței cooperează cu</p>	<p>Propunem eliminarea alin. (2) – (4) de la art. 1 și reintroducerea acestora la art. 3, întrucât <i>Legea concurenței</i> statuează abia la art. 3 alin. (1) faptul că autoritatea națională de concurență este Consiliul Concurenței. Într-o logică firească aspectele legate modul în care Consiliul Concurenței își desfășoară activitatea ar trebui să se regăsească după ce a fost stabilit rolul Consiliului Concurenței.</p> <p><i>"Art. 3. (1) Punerea în aplicare a prezentei legi este încredințată Consiliului Concurenței ca autoritate națională în domeniul concurenței. Consiliul Concurenței este autoritate administrativă autonomă, investită în acest scop, în condițiile, modalitățile și limitele stabilite prin dispozițiile prezentei legi."</i></p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

	cooperează cu Comisia Europeană și cu celelalte autorități naționale de concurență în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.”	Comisia Europeană și cu celelalte autorități naționale de concurență în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.”	
<b>3.</b>	<b>După articolul 2, se introduce un nou articol, articolul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> „Art. 21 În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) „ <b>autoritate națională de concurență</b> ” înseamnă o autoritate desemnată de un stat membru în temeiul articolului 35 din Regulamentul (CE) privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, denumit în continuare Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ca fiind responsabilă cu aplicarea articolelor 101 și 102 din tratat; b) „ <b>autoritate de concurență</b> ” înseamnă Comisia Europeană, Consiliul Concurenței sau orice altă autoritate națională de concurență desemnată de un stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu art. 35 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ori toate, după caz.	<b>După articolul 2, se introduce un nou articol, articolul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> „Art. 21 În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) <del>„autoritate națională de concurență” înseamnă o autoritate desemnată de un stat membru în temeiul articolului 35 din Regulamentul (CE) privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, denumit în continuare Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ca fiind responsabilă cu aplicarea articolelor 101 și 102 din tratat;</del> b) <del>„autoritate de concurență” înseamnă Comisia Europeană, Consiliul Concurenței sau orice altă autoritate națională de concurență desemnată de un stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu art. 35 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ori toate, după caz.</del>	Propunem eliminarea definițiilor termenilor „ <b>autoritate națională de concurență</b> ” și „ <b>autoritate de concurență</b> ”, întrucât acestea vizează numai contextul aplicării prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene (TFUE), respectiv art. 5 și 6 din <i>Legea concurenței</i> . Menținerea acestor definiții îngustează sfera de competență a Consiliului Concurenței, celelalte atribuții ale autorității (în materie de concentrări economice, ajutor de stat etc.) realizându-se tot în calitatea sa de autoritate națională în domeniul concurenței.
<b>4.</b>	<del>Art.3 lit. o) exprimarea disponibilității întreprinderilor investigate de a se angaja în discuții privind recunoașterea faptei înseamnă informarea în mod voluntar a Consiliului Concurenței de către o întreprindere sau în numele unei întreprinderi, care cuprinde recunoașterea participării sale la săvârșirea unei contravenții prevăzute la art. 55 alin. (1) din lege sau renunțarea la a contesta această participare și asumarea responsabilității sale pentru încălcarea respectivă, informare redactată în mod specific pentru ca autoritatea de concurență să poată aplica o procedură simplificată sau accelerată;</del>	<del>Art.3 lit. o) exprimarea disponibilității întreprinderilor investigate de a se angaja în discuții privind recunoașterea faptei</del> <b>propunerea privind formularea unei recunoașteri</b> înseamnă informarea în mod voluntar a Consiliului Concurenței de către o întreprindere sau în numele unei întreprinderi, care cuprinde recunoașterea participării sale la săvârșirea unei contravenții prevăzute la art. 55 alin. (1) din lege sau renunțarea la a contesta această participare și asumarea responsabilității sale pentru încălcarea respectivă, informare redactată în mod specific pentru ca autoritatea de concurență să poată aplica o procedură simplificată sau accelerată;	Modificarea propusă are în vedere uniformizarea limbajului existent în reglementările naționale care vizează procedura recunoașterii faptei. În acest sens, conform punctului 26 din Instrucțiunile din 2019 privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996 (aprobată prin Ordinul Consiliului Concurenței nr. 1037/2019), <i>solicitarea întreprinderii în sensul examinării disponibilității autorității de concurență de a se angaja în discuții privind recunoașterea nu constituie o recunoaștere a participării întreprinderii la o încălcare sau a răspunderii sale pentru această încălcare.</i> Mai departe, conform punctelor 35, 37, 42 și următoarele din Instrucțiunile sus-menționate, propunerea de recunoaștere este cea care corespunde definiției din cadrul proiectului de ordonanță de urgență (din punct de vedere al conținutului) și este transmisă ulterior celei de-a doua întâlniri cu reprezentanții autorității de concurență în cadrul procedurii privind recunoașterea. În concluzie, exprimarea disponibilității reprezintă un pas prealabil formulării propunerii de recunoaștere ce nu cuprinde nicio recunoaștere expresă, astfel ca termenii folosiți ar trebui uniformizați pentru a evita orice confuzie.
<b>5.</b>	<b>La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei alineate noi, alineatele (3) - (5), cu următorul cuprins:</b>  “(3) Toate trimerile la aplicarea articolelor 101 și 102 din tratat sau la încălcarea acestora cuprinse în prezenta lege includ aplicarea, în același caz și în paralel, a dreptului intern în materie de concurență. (4) În vederea aplicării eficiente a art. 101 și 102 din tratat, respectiv a art. 5 și 6 din prezenta lege, Guvernul va include în proiectul bugetului de stat, înaintat Parlamentului, bugetul propriu al Consiliului Concurenței, aprobat conform prevederilor art. 24 (1) din prezenta lege, pentru exercitarea în mod corespunzător, în condiții de independență, a competențelor sale. Bugetul Consiliului Concurenței cuprinde resurse necesare adecvate pentru asigurarea numărului optim de personal calificat, pregătirea profesională și	<b>La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei alineate noi, alineatele (3) - (5), cu următorul cuprins:</b>  “(3) Toate trimerile la aplicarea articolelor 101 și 102 din tratat sau la încălcarea acestora cuprinse în prezenta lege includ aplicarea, în același caz și în paralel, a dreptului intern în materie de concurență. (4) În vederea aplicării eficiente a art. 101 și 102 din tratat, respectiv a art. 5 și 6 din prezenta lege, Guvernul va include în proiectul bugetului de stat, înaintat Parlamentului, bugetul propriu al Consiliului Concurenței, aprobat conform prevederilor art. 24 (1) din prezenta lege, pentru exercitarea în mod corespunzător, în condiții de independență, a competențelor sale. Bugetul Consiliului Concurenței cuprinde resurse necesare adecvate pentru asigurarea numărului optim de personal calificat, pregătirea profesională și	Alin. (4) și (5) se referă la bugetul Consiliului Concurenței, aspect ce face totodată obiectul de reglementare al art. 24 alin. (1) din <i>Legea concurenței</i> .  “Art. 24. (1) Consiliul Concurenței își întocmește proiectul de buget propriu, care se prevede distinct în bugetul de stat. Finanțarea Consiliului Concurenței se asigură de la bugetul de stat, precum și din venituri proprii din sursele prevăzute la art. 31.”

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

	<p>pregătirea profesională și salarizarea acestuia, dotările tehnice și tehnologice și logistica aferentă desfășurării activității. (5) Consiliul Concurenței are independența necesară în cheltuirea bugetului alocat în scopul îndeplinirii sarcinilor încredințate.</p>	<p><del>salarizarea acestuia, dotările tehnice și tehnologice și logistica aferentă desfășurării activității. (5) Consiliul Concurenței are independența necesară în cheltuirea bugetului alocat în scopul îndeplinirii sarcinilor încredințate.</del></p> <p><b>La art. 3, se introduc alineatele (4) – (6)</b> (4) În înțelesul prezentei legi, principiile statuate de Directiva UE 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului, transpusă prin prezenta lege se aplică atât situațiilor în care Consiliul Concurenței aplică doar prevederile art. 101 și/sau 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (denumit în continuare, "tratat"), aplică în mod paralel legislația națională și prevederile art. 101 și/sau 102 din tratat, precum și atunci când aplică legislația națională în mod exclusiv." (5) Consiliul Concurenței exercită în calitate de autoritate națională administrativă de concurență atribuțiile conferite de prezenta lege, dispunând de garanțiile de independență, resurse și competențe în materie de aplicare a legii, astfel încât concurența să nu fie denaturată pe piața internă. (6) În vederea asigurării asistenței reciproce pentru garantarea bunei funcționări a pieței interne, Consiliul Concurenței cooperează cu Comisia Europeană și cu celelalte autorități naționale de concurență în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.</p>	<p>Introducerea alin. (4)-(6) este mai potrivită la art. 3, care prevede următoarele: "1) Punerea în aplicare a prezentei legi este încredințată Consiliului Concurenței ca autoritate națională în domeniul concurenței. Consiliul Concurenței este autoritate administrativă autonomă, investită în acest scop, în condițiile, modalitățile și limitele stabilite prin dispozițiile prezentei legi. 2) Consiliul Concurenței aplică dispozițiile art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1/2003, în cazurile în care actele sau faptele întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi pot afecta comerțul dintre statele membre ale Uniunii Europene."</p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum [...]  (2) Consiliul Concurenței poate constata, prin decizie, încălcarea prevederilor alin.(1) și poate obliga autoritățile, instituțiile administrației publice centrale ori locale sau entitățile către care acestea și-au delegat atribuțiile să se conformeze, în termenul stabilit, măsurilor dispuse în scopul restabilirii mediului concurențial, decizie ce poate fi contestată potrivit prevederilor art.19 alin.(7). [...]</p>	<p><b>Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum [...]  (2) <b>Consiliul Concurenței poate constata constată, prin decizie, încălcarea prevederilor alin.(1)</b> și poate obliga autoritățile, instituțiile administrației publice centrale ori locale sau entitățile către care acestea și-au delegat atribuțiile să se conformeze, în termenul stabilit, măsurilor dispuse în scopul restabilirii mediului concurențial, decizie ce poate fi contestată potrivit prevederilor art.19 alin.(7). [...]</p>	<p>Propunem înlocuirea sintagmei „poate constata” cu „constată”, întrucât faptul că CC constată o încălcare a Legii concurenței prin decizie este o certitudine.</p>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>La articolul 14, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:</b>  „(1<sup>1</sup>) Consiliul Concurenței își duce la îndeplinire sarcinile și își exercită competențele în mod imparțial și în interesul asigurării aplicării art. 101 și/sau 102 din tratat în mod eficient și uniform, <b>potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii Europene și practicii stabilite la nivelul Uniunii Europene</b>, sub rezerva cerințelor de proporționalitate în materie de răspundere și fără a aduce atingere cooperării strânse dintre autoritățile de concurență în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.”  (1<sup>2</sup>) Membrii personalului Consiliului Concurenței și membrii Plenului Consiliului Concurenței sunt în măsură să își</p>	<p><b>La articolul 14, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:</b>  „(1<sup>1</sup>) Consiliul Concurenței își duce la îndeplinire sarcinile și își exercită competențele în mod imparțial și în interesul asigurării aplicării art. 101 și/sau 102 din tratat în mod eficient și uniform, <b>în conformitate cu jurisprudența instanțelor Uniunii Europene și practicii stabilite la nivelul Uniunii Europene</b>, sub rezerva cerințelor de proporționalitate în materie de răspundere și fără a aduce atingere cooperării strânse dintre autoritățile de concurență în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.” (1<sup>2</sup>) <del>Membrii personalului Consiliului Concurenței și membrii Plenului Consiliului Concurenței sunt în măsură să își îndeplinească atribuțiile și să își exercite competențele de aplicare a articolelor 101</del></p>	<p>A fost preluată exprimarea exactă din <i>Directiva nr.1/2019</i>, pentru a ne asigura că nu se denaturează sensul prevederilor directivei, nefiind foarte clar la acest moment modul în care acest articol urmează a fi aplicat.  Prevederile alin. (1<sup>2</sup>) al art. 14 sunt similare cu prevederile existente deja la art. 15 din <i>Legea concurenței</i>.</p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

	îndeplinească atribuțiile și să își exercite competențele de aplicare a articolelor 101 și 102 din tratat fără intervenții politice și alte influențe din exterior și se abțin de la orice acțiune incompatibilă cu îndeplinirea obligațiilor lor și/sau cu exercitarea competențelor lor de aplicare a articolelor 101 și 102 din tratat care ar putea conduce la conflicte de interese	<del>și 102 din tratat fără intervenții politice și alte influențe din exterior și se abțin de la orice acțiune incompatibilă cu îndeplinirea obligațiilor lor și/sau cu exercitarea competențelor lor de aplicare a articolelor 101 și 102 din tratat care ar putea conduce la conflicte de interese</del>	Restricțiile pe care le implică aplicarea 101 și 102 din TFUE nu diferă de cele prevăzute în prezent pentru aplicarea art. 5, 6, 8 și 13 din <i>Legea concurenței</i> .
8.	Articolul 32 <sup>1</sup> Printre dovezile admisibile în fața Consiliului Concurenței se regăsesc: înscrisurile, declarațiile orale, mesajele electronice, înregistrările și orice alt obiect care conține informații, indiferent sub ce formă și indiferent de tipul suportului pe care sunt stocate informațiile.	Articolul 32 <sup>1</sup> Printre dovezile admisibile în fața Consiliului Concurenței se regăsesc: înscrisurile, declarațiile orale, mesajele electronice, înregistrările și orice alt obiect care conține informații, indiferent sub ce formă și indiferent de tipul suportului pe care sunt stocate informațiile, <b>cu condiția ca accesarea oricăror suporturi și a oricăror conturi de comunicații electronice personale (respectiv, care nu sunt deținute de sau înregistrate în numele întreprinderii vizate) să fie făcută numai în situația existenței unor indicii care conduc dincolo de orice dubiu rezonabil la constatarea participării persoanei căreia aparțin la săvârșirea faptelor investigate.</b>	Considerăm că este necesară respectarea unor condiții în conformitate cu standardele impuse de dreptul Uniunii Europene în materia respectării dreptului la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal. Ar trebui stabilite limite clare cu privire la admisibilitatea unor probe existente pe orice tip de suport personal, incluzând orice alte conturi de comunicații electronice decât cele aparținând întreprinderii investigate.
9.	<b>La articolul 33, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</b> „(3) În aplicarea dispozițiilor alineatului (2), Consiliul Concurenței are competența de a respinge plângerile privind posibila încălcare a prevederilor art. 5, 6, 8 și 13 din prezenta lege, precum și ale art. 101 și 102 din tratat, constatând că nu există suficient temei de fapt.”	<b>La articolul 33, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</b> „(3) În aplicarea dispozițiilor alineatului (2), Consiliul Concurenței are competența de a respinge plângerile privind posibila încălcare a prevederilor art. 5, 6, 8 și 13 din prezenta lege, precum și ale art. 101 și 102 din tratat, constatând că nu există suficient temei de fapt <b>este oportună declanșarea unei investigații.</b> ”	Având în vedere prevederile art. 33 alin. (2) din <i>Legea concurenței</i> , considerăm că nu poate fi constatată inexistența unui temei de fapt în baza unei analize de oportunitate. ”Art. 33 (2) <b>În vederea utilizării raționale a resurselor</b> pentru declanșarea și efectuarea investigațiilor, <b>Consiliul Concurenței poate prioritiza cazurile</b> în funcție de potențialul impact asupra concurenței efective, de interesul general al consumatorilor sau de importanța strategică a sectorului economic vizat.”
10.	<b>După articolul 33 se introduce un nou articol, articolul 33<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> „Art. 33 <sup>1</sup> (1) Atunci când există premise că mediul concurențial este distorsionat pe o anumită piață, Guvernul poate solicita Consiliului Concurenței declanșarea unei examinări a cazului, conform procedurilor la nivelul autorității de concurență. [...]”	<b>După articolul 33 se introduce un nou articol, articolul 33<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> „Art. 33 <sup>1</sup> (1) Atunci când există premise că mediul concurențial este distorsionat pe o anumită piață, Guvernul <b>sau una dintre asociațiile reprezentative ale industriei în cauză</b> poate solicita Consiliului Concurenței declanșarea unei examinări a cazului, conform procedurilor la nivelul autorității de concurență.	Propunerea are în vedere faptul că există unele situații în care o pondere importantă a reprezentanților unei industrii consideră că activitatea lor nu se desfășoară într-un mediu concurențial normal, întrucât mecanismele concurențiale de piață sunt puternic distorsionate de factori externi. Prin urmare, CC ar trebui să poată examina situațiile în care industria sesizează faptul că mecanismele de piață sunt disfuncționale.
11.	Art. 34 (1) În vederea analizării plângerilor formulate (...), inspectorii de concurență pot solicita informațiile și documentele care le sunt necesare: a) întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi; b) autorităților și instituțiilor administrației publice centrale și locale.	Art. 34 (1) În vederea analizării plângerilor formulate (...), inspectorii de concurență (...) pot solicita, acordând un termen limită rezonabil, informațiile și documentele care le sunt necesare și care sunt accesibile: a) întreprinderilor și asocierilor de întreprinderi; b) autorităților și instituțiilor administrației publice centrale și locale; <b>c) oricărei persoane fizice ce deține informații care pot fi relevante pentru aplicarea legii.</b>	Modificarea conduce către extinderea sferei persoanelor care pot fi intervievate înainte de demararea unei investigații formale: în baza acestei norme pot fi intervievate orice persoane, inclusiv persoane fizice, indiferent de calitatea acestora sau de legăturile pe care acestea le au cu întreprinderile împotriva cărora există posibilitatea demarării, ulterior, a unei investigații. Ca atare, ne putem afla în situația în care, înainte de declanșarea investigației prin ordin al Președintelui Consiliului Concurenței, inspectorii de concurență intervievează persoane fizice (inclusiv, spre exemplu angajați ai întreprinderilor ce urmează a fi investigate), pentru a strânge informații vitale investigației. Considerăm această modificare legislativă una incompatibilă cu garanțiile și drepturile fundamentale (egalitatea în drepturi, dreptul la apărare, accesul liber la justiție). Mai precis, această modalitate de strângere a informațiilor nu oferă întreprinderilor posibilitatea de a se apăra și de a lua la cunoștință într-un timp rezonabil de eventualele acuzații ce li s-ar putea aduce.
12.	Art. 34 (5 <sup>1</sup> ) Partea care, în cadrul procedurilor de aplicare a legii desfășurate de Consiliul Concurenței, a obținut acces la informațiile din dosarul cauzei referitoare la cererile de clemență și la cele pentru recunoașterea săvârșirii faptei, le poate folosi doar în scopul exercitării dreptului său la apărare în cadrul unei acțiuni în fața instanței, atunci când aceste acțiuni se referă la: a)	Art. 34 (5 <sup>1</sup> ) Partea care, în cadrul procedurilor de aplicare a legii desfășurate de Consiliul Concurenței, a obținut acces la informațiile din dosarul cauzei referitoare la cererile de clemență și la cele pentru recunoașterea săvârșirii faptei, le poate folosi doar în scopul exercitării dreptului său la apărare în cadrul unei acțiuni în fața instanței, atunci când aceste acțiuni se referă la:	Propunerea de modificare are în vedere uniformizarea proiectului de lege, având în vedere modificarea propusă la punctul 12 de mai jos.

**Bold text nou**

~~Strikethrough~~ text eliminat

26 noiembrie 2021

	repartizarea între participanții la cartel a cuantumului amenzii impuse în solidar acestora de către Consiliul Concurenței; b) controlul judiciar al deciziei prin care Consiliul Concurenței a constatat o încălcare a art. 5 și 6 din lege sau a art. 101 sau 102 din tratat	a) repartizarea între participanții la cartel a cuantumului amenzii impuse <b>asocierii de întreprinderi</b> în solidar acestora de către Consiliul Concurenței; b) controlul judiciar al deciziei prin care Consiliul Concurenței a constatat o încălcare a art. 5 și 6 din lege sau a art. 101 sau 102 din tratat	
<b>13.</b>	Articolul 37 (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. (2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția debutanților. (3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege. (4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau - video și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.	Articolul 37 (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. (2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția debutanților. (3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege. (4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau - video și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții. <b>(5) Persoana chemată la interviu poate fi asistată de avocat, iar ascultarea acesteia se va realiza cu respectarea dreptului acesteia de a nu recunoaște o încălcare a legii, în conformitate cu prevederile articolului 34, alineatul (2<sup>1</sup>).</b>	Propunem introducerea unui alineat (5) care să prevadă în mod expres dreptul persoanei chemată la interviu de a fi asistată de un avocat, precum și dreptul acesteia de a nu se autoincrimina. A se vedea în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 octombrie 1989 în Cauza 374/87 - Orkem împotriva Comisiei Comunităților Europene, în care curtea a recunoscut că, în mod limitat, din cauza necesității de a respecta drepturile apărării, ar trebui să se acorde o anumită relevanță privilegiului împotriva autoincriminării și în cadrul procedurilor de concurență (chiar și atunci când întreprinderea este o persoană juridică). În special, Curtea a afirmat că întreprinderea ar trebui să aibă dreptul de a nu furniza informații care ar putea implica o recunoaștere a vinovăției.
<b>14.</b>	<u>Art. 37</u> (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. (2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția debutanților. (3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege. (4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau - video și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.	<u>Art. 37</u> (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii. (2) Intervievarea se realizează de inspectorii de concurență, cu excepția debutanților. (3) În vederea realizării interviurilor prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței transmite, <b>cu cel puțin 5 zile înainte de data propusă</b> , o solicitare scrisă reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, respectiv persoanei sau persoanelor fizice ce urmează a fi interviuate, indicând temeiul legal, scopul, <b>propunerea de</b> data și locul derulării interviului, precum și sancțiunile prevăzute de prezenta lege. (4) Interviul se înregistrează pe suport audio sau - video și se consemnează într-un proces verbal semnat de toți participanții. <b>(4) Interviurile se desfășoară cu respectarea dreptului la apărare și al dreptului de a nu contribui la propria incriminare a întreprinderilor. Persoane supuse interviului au dreptul de a fi asistate de unul sau mai mulți avocați, care vor semna procesul verbal.</b>	Solicitarea de interviu trebuie transmisă cu un termen rezonabil și ar trebui să conțină o propunere de data și oră pentru efectuarea interviului. În măsura în care persoana solicitată la interviu nu poate participa în data și la ora propusă ar trebui să existe o posibilitate de amânare.  Având în vedere cadrul dinamic în care are loc interviul, precum și garanțiile instituie de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, se impune o prevedere expresă care să sublinieze aplicabilitatea dreptului la apărare și a dreptului de a nu contribui la propria incriminare în contextul acestei proceduri. Mai mult, o astfel de prevedere e de natură a uniformiza regimul aplicabil interviului cu cel aplicabil solicitărilor de informații, la art. 34 din Legea 21/1996. De asemenea, dreptul de a fi asistat de un avocat trebuie menționat în mod expres, această din urmă abordare fiind folosită și în legislația locală din Spania odata cu implementarea directivei.
<b>15.</b>	Art. 37 (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, inspectorii de concurență, cu excepția debutanților, pot să interviueze orice persoană fizică sau juridică, care a consimțit la acest lucru.	Art. 37 (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor legale, Consiliul Concurenței are competența <b>de a convoca la interviu orice reprezentant al unei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi</b>	Modificarea ce se dorește a fi implementată nu mai prevede obligativitatea exprimării consimțământului persoanei interviuate / a acordului pentru interviu. Mai precis, dintr-o procedură care necesita consimțământ liber exprimat din partea persoanei ce se dorește a fi

**Bold text nou**

Strikethrough text eliminat

26 noiembrie 2021

		<p><b>sau al altor persoane juridice, precum și orice persoană fizică</b>, în cazul în care un astfel de reprezentant sau o astfel de persoană ar putea deține informații relevante pentru aplicarea legii.</p>	<p>intervievată <b>în afara unui cadru procedural de investigație bine definit, sau măcar declanșat</b>, interviul se transformă într-o obligație legală sancționată chiar și în lipsa unui astfel de act procedural.</p>
<p><b>16.</b></p>	<p><b>La articolul 38, după alineatul (3<sup>2</sup>) se introduc două noi alineate, alineatele (3<sup>3</sup>) și (3<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</b>                  „(3<sup>3</sup>) Prin excepție de la prevederile alineatului (3), pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, Consiliul Concurenței poate realiza inspecții anunțate la sediul întreprinderilor, cu acordul acestora, în conformitate cu dispozițiile alin. (1). Inspecțiile anunțate se realizează în baza ordinului președintelui Consiliului Concurenței, fără autorizare judiciară prealabilă.</p>	<p><del>La articolul 38, după alineatul (3<sup>2</sup>) se introduc două noi alineate, alineatele (3<sup>3</sup>) și (3<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</del>                  „(3<sup>3</sup>) Prin excepție de la prevederile alineatului (3), pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, Consiliul Concurenței poate realiza inspecții anunțate la sediul întreprinderilor, cu acordul acestora, în conformitate cu dispozițiile alin. (1). Inspecțiile anunțate se realizează în baza ordinului președintelui Consiliului Concurenței, fără autorizare judiciară prealabilă.</p> <p><b>Alternativ,</b></p> <p>„(3<sup>3</sup>) Prin excepție de la prevederile alineatului (3) <b>și justificat de existența unei situații de maximă urgență</b>, pentru investigarea încălcării prevederilor prezentei legi, Consiliul Concurenței poate realiza inspecții anunțate la sediul întreprinderilor, cu acordul acestora, în conformitate cu dispozițiile alin. (1). Inspecțiile anunțate se realizează în baza ordinului președintelui Consiliului Concurenței, fără autorizare judiciară prealabilă. <b>Solicitarea privind realizarea unei inspecții anunțate va fi trimisă întreprinderilor vizate cu minim [●] zile în avans, iar acordul întreprinderilor vizate va fi furnizat în termen de maxim [●] zile de la comunicarea solicitării privind efectuarea inspecției anunțate.</b></p>	<p>Propunem eliminarea alin. (3<sup>3</sup>) întrucât sensul textului din <i>Directiva nr. 1/2019</i> este denaturat. <i>Directiva nr. 1/2019</i> face referire la faptul că inspecțiile s-ar putea realiza, <b>”în mod excepțional”</b>, cu consimțământul întreprinderii care face obiectul inspecției, însă din modul în care este formulat textul directivei reiese că aceasta situație reprezintă o opțiune alternativă acordării dreptului autorității de concurență de a acționa, <b>”în situații de extremă urgență”</b>, în calitate de autoritate judiciară. Prin urmare, realizarea de inspecții cu acordul întreprinderii trebuie să fie realizate <b>în mod excepțional</b> și justificat de o <b>situație de maximă urgență</b>. <b>Astfel</b>, solicitarea acordului întreprinderii ar putea fi justificată în situații precum: <b>(a)</b> cazul în care în cursul unei inspecții inopinate derulate la sediul unei întreprinderi se constată faptul că dovezi relevante s-ar putea găsi într-un alt sediu al întreprinderii despre existența căruia CC nu a avut informații că ar exista la momentul organizării inspecției și inspectarea respectivului sediu nu este acoperită de autorizarea judiciară; <b>(b)</b> cazul în care în cursul derulării unei inspecții se constată că informații relevante s-ar afla în sediul unei alte companii din grup, iar întreprinderea permite CC să inspecteze sediul în discuție, după ce în prealabil Președintele CC a emis un nou Ordin de inspecție pentru respectiva incintă; <b>(c)</b> în cazul unei aplicații de <b>clemență</b>, când întreprinderea permite prelevarea directă a probelor de către inspectorii CC. În plus, <i>Directiva nr. 1/2019</i> vorbește despre inspectarea spațiilor unei întreprinderi cu consimțământul acesteia, însă nu vorbește despre <b>”inspecții anunțate”</b>, caz în care condiția privind <b>”extrema urgență”</b> nu poate fi îndeplinită.</p> <p>Nu în ultimul rând, potrivit art. 6 alin. (3) din <i>Directiva nr. 1/2019</i>, <b>competența de a inspecta incinte destinate activităților economice se realizează ”fără a aduce atingere cerințelor din dreptul intern privind autorizarea prealabilă a unor astfel de inspecții de către o autoritate națională judiciară.”</b></p> <p>Suplimentara, considerăm necesar a fi prevăzută o procedură specifică în ceea ce privește inspecțiile anunțate, cu menționarea unui termen minim pentru comunicarea solicitării privind realizarea inspecției, respectiv a unui termen limită până la care întreprinderile vizate să își dea acordul cu privire la realizarea inspecției.</p>
<p><b>17.</b></p>	<p>Art. 38 (7<sup>1</sup>) În cadrul inspecțiilor efectuate de Consiliul Concurenței, pot participa și reprezentanți ai poliției sau unei alte structuri cu atribuții similare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a încredințării puterilor de inspecție. Inspecțiile desfășurate astfel se dispun prin ordin comun al președintelui Consiliului Concurenței și al Ministrului Afacerilor Interne sau al persoanei delegate. Condițiile în care se va realiza colaborarea dintre autoritatea de concurență și poliție sau o altă structură cu atribuții similare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în realizarea inspecțiilor se vor stabili prin ordin comun al conducătorilor autorităților în cauză.</p>	<p>Propunem eliminarea acestui alineat în integralitatea sa.</p>	<p>În primul rând, prezentul alineat excedează cadrului trasat de directiva implementată. În acest sens, directiva menționează implicarea poliției sau a unei autorități echivalente însărcinate cu aplicarea legii doar în contextul în care există sau este anticipată o opoziție la inspecție. Acest scenariu este acoperit în integralitate prin modificările propuse cu privire la art. 38 alin. (7).</p> <p>În al doilea rând, introducerea prezentului alineat nu este motivată în cadrul proiectului de lege, motivarea din coloana <i>Observații / Comentarii</i> referindu-se exclusiv la intervenția poliției sau a unei autorități echivalente însărcinate cu aplicarea legii în contextul unei opoziții actuale sau potențiale.</p> <p>În al treilea rând, având în vedere particularitățile și complexitatea regulilor de concurență în general și a regulilor referitoare la desfășurarea inspecțiilor inopinate în special, este necesar să se asigure faptul că persoanele cărora le sunt încredințate puteri de inspecție dețin pregătirea necesară.</p> <p>În acest sens, indicăm faptul că, în conformitate cu art. 38 alin. (1), inspectorii care pot fi abilitați cu puteri de inspecție prezintă un anumit grad de experiență, aspect care nu este reținut în cazul inspectorilor debutanți. Suplimentar, pregătirea specializată a inspectorilor de concurență este atestată și de criteriile și procedura competitivă prin intermediul căreia o persoană poate accede în această funcție.</p> <p>Având în vedere aspectele de mai sus, considerăm că acordarea puterilor de inspecție altor persoane decât inspectorilor de concurență nu este oportună și nu oferă garanțiile necesare.</p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough~~ text eliminat

26 noiembrie 2021

18.	<p>Art. 38 (9) Întreprinderea care solicită protecția comunicării sale cu avocatul este obligată să prezinte inspectorilor de concurență o justificare adecvată și elementele relevante prin prisma argumentelor invocate în acest scop, fără să fie necesar, însă, să divulge conținutul acesteia. Atunci când, în cursul unei inspecții, inspectorii de concurență consideră că întreprinderea nu și-a justificat în fapt și în drept cererea ca documentul în cauză să fie protejat de secretul profesional, a invocat doar motive care, în conformitate cu jurisprudența Uniunii Europene în materie, nu pot justifica o astfel de protecție sau se bazează pe afirmații factuale care sunt, în mod vădit, eronate, inspectorii de concurență au dreptul să citească imediat conținutul comunicării cu avocatul și să facă o copie după aceasta. În cazul în care, în cursul unei inspecții, pe baza elementelor prezentate de întreprindere, inspectorii de concurență care desfășoară inspecția nu pot ajunge la o concluzie definitivă asupra incidenței prevederilor alin. (8) în privința unei comunicări cu avocatul, nefiind exclusă posibilitatea ca aceasta să fie protejată, aceștia vor sigila și vor ridica respectiva comunicare, în dublu exemplar.</p>	<p>Art. 38 (9) Întreprinderea care solicită protecția comunicării sale cu avocatul este obligată să prezinte inspectorilor de concurență o justificare adecvată și elementele relevante prin prisma argumentelor invocate în acest scop, fără să fie necesar, însă, să divulge conținutul acesteia. <del>Atunci când, în cursul unei inspecții, inspectorii de concurență consideră că întreprinderea nu și-a justificat în fapt și în drept cererea ca documentul în cauză să fie protejat de secretul profesional, a invocat doar motive care, în conformitate cu jurisprudența Uniunii Europene în materie, nu pot justifica o astfel de protecție sau se bazează pe afirmații factuale care sunt, în mod vădit, eronate, inspectorii de concurență au dreptul să citească imediat conținutul comunicării cu avocatul și să facă o copie după aceasta.</del> În cazul în care, în cursul unei inspecții, pe baza elementelor prezentate de întreprindere, <b>întreprinderile nu dovedesc caracterul protejat al unei comunicări, pentru ca aceasta să cadă sub incidența alin. (8)</b>, inspectorii de concurență care desfășoară inspecția <del>nu pot ajunge la o concluzie definitivă asupra incidenței prevederilor alin. (8) în privința unei comunicări cu avocatul, nefiind exclusă posibilitatea ca aceasta să fie protejată,</del> <b>aceștia</b> vor sigila și vor ridica respectiva comunicare, în dublu exemplar.</p>	<p>Acordarea dreptului inspectorilor de concurență de a decide asupra caracterului protejat al comunicării avocat-client este de natură a viola secretul profesional al comunicărilor avocat-client.</p> <p>În acest sens, reamintim faptul că documentele care conțin comunicări avocat-client sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri și de la măsura confiscării inclusiv în procesele penale. De asemenea, comunicările avocat-client nu vor putea fi ascultate, înregistrate sau interceptate, neputând face nici obiectul supravegherii tehnice.</p> <p>În acest sens, având în vedere că secretul profesional aferent comunicărilor avocat-client îi este opozabil inclusiv procurorului, acesta ar trebuie să rămână opozabil, în toate cazurile, inspectorilor de concurență (indicăm, în acest sens, prevederile art. 34 din Legea nr. 51 din 7 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat). Noua formă a articolului 38, astfel cum este redactată, poate reprezenta o ingerință gravă în ceea ce privește protecția recunoscută pentru privilegiul avocat – client.</p> <p>Cu titlu preliminar, considerăm că un efect negativ care ar putea decurge din această modificare este că s-ar slăbi încrederea întreprinderilor în siguranța informațiilor, de multe ori cu caracter sensibil, încredințate avocaților. Consecința practică a acestui fapt o reprezintă disponibilitatea redusă a clientului de a pune la dispoziția avocatului totalitatea informațiilor necesare și, prin urmare, afectarea chiar a dreptului la apărare al întreprinderilor.</p> <p>Corespondența purtată în acest sens riscă a fi accesată în mod aproape arbitrar de către inspectorii de concurență care au atât prerogativa inspecției inopinate, cât și decizia de accesare imediată a informațiilor. Mai precis, inspectorul de concurență este cel care decide dacă argumentele susținute de către întreprindere sunt convingătoare, în caz contrar tot acesta fiind cel ce accesează informațiile confidențiale.</p> <p>Mai mult decât atât, nu i se poate oferi inspectorului de concurență prerogativa de a citi <b>„imediat”</b> conținutul comunicărilor între întreprindere și avocat (care, ar trebui, în mod rezonabil, să se bucure cel puțin de o prezumție temporară de confidențialitate). Această prerogativă lipsește de conținut procedura ulterioară a sigilării și evaluarea de către Președintele Consiliului Concurenței a caracterului confidențial al comunicărilor dintre avocat și client.</p>
19.	<p>Art. 38 (11) O dată cu introducerea acțiunii în anulare a deciziei conform prevederilor alin. (10), întreprinderea are posibilitatea de a cere suspendarea executării acesteia în condițiile Legii nr. 554/2004. Desigilarea documentului poate avea loc după rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a respins cererea de suspendare sau a hotărârii prin care s-a respins pe fond acțiunea în anulare formulată împotriva deciziei președintelui Consiliului Concurenței formulată conform alin. (10).</p>	<p>Art. 38 (11) <del>O dată cu introducerea acțiunii în anulare a deciziei conform prevederilor alin. (10), întreprinderea are posibilitatea de a cere suspendarea executării acesteia în condițiile Legii nr. 554/2004.</del> Desigilarea documentului poate avea loc după rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a respins cererea de suspendare sau a hotărârii prin care s-a respins pe fond acțiunea în anulare formulată împotriva deciziei președintelui Consiliului Concurenței formulată conform alin. (10).</p>	<p>Având în vedere faptul că documentul nu va fi desigilat în termenul în care poate fi atacată decizia președintelui Consiliului Concurenței, același tratament ar trebui să rămână aplicabil și în situația în care această decizie a fost atacată.</p> <p>În acest sens, având în vedere faptul că desigilarea unei corespondențe privilegiate e de natură a contamina de o manieră ireparabilă investigația autorității de concurență, desigilarea ar trebui suspendată de drept până la rămânerea definitivă a hotărârii de respingere a acțiunii avansate de întreprindere.</p>
20.	<p>Art. 39 (1) În baza autorizării judiciare date prin încheiere, conform art. 40, inspectorii de concurență pot efectua inspecții în oricare dintre spațiile prevăzute la art. 38, indiferent dacă acestea se găsesc la sediul principal sau cu caracter secundar ori în alte spații în care persoana supusă inspecției își desfășoară activitatea, fără a fi necesară indicarea în mod expres a tuturor acestor spații în cadrul autorizării judiciare.</p>	<p>Art. 39 (1) În baza autorizării judiciare date prin încheiere, conform art. 40, inspectorii de concurență pot efectua inspecții în oricare dintre spațiile prevăzute la art. 38, indiferent dacă acestea se găsesc la sediul principal sau cu caracter secundar <del>ori în alte spații în care persoana supusă inspecției își desfășoară activitatea, fără a fi necesară</del> <b>cu</b> indicarea în mod expres a tuturor acestor spații în cadrul autorizării judiciare.</p>	<p>Condiția privind autorizarea judiciară prealabilă a spațiilor în cadrul cărora se poate desfășura inspecția este de natură a furniza o garanție suplimentară privind proporționalitatea măsurii inspecției, aceasta din urmă generând o afectare a activității curente a întreprinderii în ziua / zilele și în spațiile în care are loc inspecția, prin indisponibilizarea resurselor.</p> <p>Mai mult, menținerea acestei cerințe este în acord și cu spiritul Directivei transpuse, care prevede în mod expres faptul că <i>articolul se aplică fără a aduce atingere cerințelor din dreptul intern privind autorizarea prealabilă a unor astfel de inspecții de către o autoritate națională Judiciară.</i></p> <p>Mențiunea privind celelalte spații în care întreprinderea își desfășoară activitatea trebuie eliminate pentru considerentele expuse în contextul punctului 4 de mai sus.</p>
21.	<p>Articolul 46, alineatul (1) litera e) să formuleze recomandări, să impună părților condiții sau alte obligații. În cazul în care Consiliul Concurenței decide potrivit prevederilor lit. a), poate impune</p>	<p>Articolul 46, alineatul (1) litera e) să formuleze recomandări, să impună părților condiții sau alte obligații. În cazul în care Consiliul Concurenței decide potrivit prevederilor lit. a), poate impune orice</p>	<p>Considerăm că ar trebui clarificată opțiunea pe care o are Consiliul Concurenței în momentul în care are de ales între două măsuri corective de eficiențe diferite.</p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

	<p>orice măsuri corective comportamentale sau structurale care sunt proporționale cu încălcarea comisă și necesare pentru încetarea efectivă a încălcării. Atunci când Consiliul Concurenței poate alege între două măsuri corective la fel de eficiente, acesta va opta pentru cea mai puțin împovărătoare pentru întreprinderi, în conformitate cu principiul proporționalității.</p>	<p>măsuri corective comportamentale sau structurale care sunt proporționale cu încălcarea comisă și necesare pentru încetarea efectivă a încălcării, <b>alegând dintre acestea măsura pe care o consideră ca fiind cea mai eficientă.</b> Atunci când Consiliul Concurenței poate alege între două măsuri corective la fel de eficiente, acesta va opta pentru cea mai puțin împovărătoare pentru întreprinderi, în conformitate cu principiul proporționalității. <b>La alegerea măsurii mai puțin împovărătoare, Consiliul Concurenței va ține cont de punctul de vedere al întreprinderii.</b></p>	<p>Înțelegem, din interpretarea logică a textului, că măsura care ar trebui aleasă este cea mai eficientă dintre toate măsurile posibile. Cu toate acestea, pentru bună ordine, considerăm că menționarea expresă a soluției de a alege cea mai eficientă măsură este necesară pentru a evita orice neclarități.</p> <p>Alegerea măsurii mai puțin împovărătoare trebuie făcută cu observarea punctului de vedere al întreprinderii și având în vedere percepția acesteia asupra angajamentelor relevante, aceasta putând determina în mod eficient și efectiv impactul asupra activității economice al fiecărui angajament supus analizei.</p>
22.	[fara corespondenta in text]	<p>Art. 46 (5) Consiliul Concurenței are competența să constate că s-a comis o încălcare a articolelor 101 și 102 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (TFUE) <b>în trecut</b>, atunci când are un interes legitim de a acționa în acest mod."</p>	<p>Modificarea propusă, în sensul adăugării alineatului (5) este una vagă și lipsită de predictibilitate pentru operatorii economici care pot fi investigați de către autoritate. Este necesar să amintim faptul că abilitatea Consiliului Concurenței de a investiga și sancționa încălcarea articolelor 101 și 102 din TFUE se circumscrie instituției prescripției, astfel cum este ea reglementată în domeniul dreptului concurenței. O astfel de modificare nu poate avea ca finalitate instaurarea unui arbitriu în ceea ce privește sancționarea întreprinderilor de către Consiliul Concurenței, cu atât mai mult prin derogare de la regulile prescripției, nefiind clar ce circumscrie în sfera unei <i>încălcări în trecut</i>.</p>
23.	<p>Articolul 49, alineatul (5) În cazul închiderii investigației potrivit prevederilor alin. (3), Consiliul Concurenței poate, la cerere sau din oficiu, să redeschidă procedura de investigație, atunci când:</p> <p>a) intervine o schimbare semnificativă privind oricare dintre faptele pe care s-a fundamentat decizia;</p> <p>b) întreprinderile sau asocierile de întreprinderi acționează contrar angajamentelor asumate;</p> <p>c) decizia a fost fundamentată pe informații incomplete, inexacte sau care induc în eroare, furnizate de părți.</p>	<p>Articolul 49, alineatul (5) În cazul închiderii investigației potrivit prevederilor alin. (3), Consiliul Concurenței poate, la cerere sau din oficiu, să redeschidă procedura de investigație, atunci când:</p> <p>a) intervine o schimbare semnificativă privind oricare dintre faptele pe care s-a fundamentat decizia, schimbare ce constă în <b>descoperirea unor dovezi care nu au putut fi avute în vedere anterior datei închiderii investigației și care, dacă ar fi fost avute în vedere, ar fi schimbat în mod semnificativ cursul investigației;</b></p> <p>b) întreprinderile sau asocierile de întreprinderi acționează contrar angajamentelor asumate;</p> <p>c) decizia a fost fundamentată pe informații incomplete, inexacte sau care induc în eroare, furnizate de părți.</p>	<p>Considerăm că este necesar să fie explicat ce reprezintă aceste schimbări semnificative, pentru a limita de exemplu posibilitatea de a redeschide investigații trecute în mod arbitrar sau pentru fapte viitoare (care ar trebui să facă obiectul unor investigații distincte, cu garanțiile și limitele aferente). Această modificare este necesară în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și a principiului securității juridice, ambele consacrate atât la nivel național, cât și la nivel european.</p>
24.	<p>Art. 50 (3) O decizie adoptată potrivit prevederilor alin. (1) trebuie să fie proporțională și să se aplice fie pe o durată determinată, ce poate fi reînnoită de Consiliul Concurenței în măsura în care este necesar și adecvat, fie până la adoptarea deciziei finale.</p>	<p>Art. 50 (3) O decizie adoptată potrivit prevederilor alin. (1) trebuie să fie proporțională și să se aplice fie pe o durată determinată, ce poate fi reînnoită de Consiliul Concurenței în măsura în care este necesar și adecvat, fie până la adoptarea deciziei finale. <b>Reînnoirea măsurii trebuie să aibă loc cu cel puțin 15 de zile înainte de expirarea măsurii aplicate. Cu ocazia reînnoirii măsurii intermediare, Consiliul Concurenței va verifica dacă se mențin temeiurile care au determinat adoptarea măsurii intermediare, inclusiv menținerea pericolului iminent.</b></p>	<p>Având în vedere faptul că măsurile intermediare pot fi de natură a restrânge libertatea economică a întreprinderilor, reînnoirea acestora trebuie să prezinte aceleași garanții ca adoptarea acestora, prin verificarea menținerii tuturor condițiilor care au dus la adoptarea inițială a măsurilor intermediare.</p> <p>Suplimentare, reînnoirea măsurilor trebuie să aibă loc cu un termen rezonabil înainte de expirarea măsurilor actuale, pentru a putea permite întreprinderii căreia i-au fost aplicate să apeleze la controlul instanțelor de judecată, dacă este cazul.</p>
25.	<p>Art.51 (1<sup>4</sup>) Deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în aplicarea prevederilor art. 50 pot fi atacate în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, prin derogare de la Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea curții de apel este supusă recursului, care se declară în termen de 5 zile de la comunicare. Instanțele vor soluționa cauza de urgență și cu precădere.</p>	<p>Art.51 (1<sup>4</sup>) Deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în aplicarea prevederilor art. 50 pot fi atacate în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, prin derogare de la Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea curții de apel este supusă recursului, care se declară în termen de 5 zile de la comunicare. Instanțele vor soluționa cauza de urgență și cu precădere.</p> <p><b>(1<sup>5</sup>)</b> <b>Decizia prin care se impune o măsură intermediară poate fi pusă în aplicare doar după expirarea termenului de 15 zile în care</b></p>	<p>Pentru a proteja drepturile și obligațiile întreprinderilor în contextul deciziilor care impun măsuri intermediare, este necesară instituirea unui sistem prin intermediul căruia (i) aceste decizii nu sunt executorii pe durata termenului de în care pot fi atacate și (ii) efectele acestora sunt suspendate pe durata procesului prin care validitatea lor este contestată.</p> <p>Întreprinderile trebuie să aibă posibilitatea de acces la control judiciar înainte de a fi supuse unei măsuri cu potențial impact asupra activității sale economice.</p> <p>De asemenea, controlul judiciar trebuie asigurat nu doar cu privire la deciziile prin intermediul cărora sunt impuse măsuri intermediare, ci și în ceea ce privește deciziile prin intermediul cărora acestea sunt prelungite.</p>



**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

		<p><b>poate fi atacată. Atacarea deciziei suspendă aplicarea acesteia pe toată durata procesului și până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.</b></p> <p><b>(1<sup>6</sup>)</b></p> <p><b>Prevederile alin. (1<sup>4</sup>) se aplică și deciziilor prin intermediul cărora este prelungită aplicabilitatea măsurilor intermediare aplicate anterior. Odată cu introducerea atacarea deciziei, partea interesată poate solicita suspendarea efectelor acesteia pe durata procesului.</b></p>	
26.	<p><b>La articolul 53, după litera d) se introduc două noi litere, literele d 1 ) și d2 ), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„d<sup>1</sup> ) nefurnizarea de informații sau furnizarea de informații inexacte sau care induc în eroare ca răspuns la o întrebare adresată oricărui reprezentant sau membru al personalului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi cu privire la faptele sau documentele legate de obiectul și scopul inspecției, conform prevederilor art. 38 alin. (1) lit. c);”</p>	<p><b>La articolul 53, după litera d) se introduc trei noi litere, literele c<sup>1</sup>), d<sup>1</sup>) și d<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c) furnizarea de informații inexacte sau care induc în eroare, ca răspuns la o solicitare efectuată potrivit prevederilor art. 33<sup>1</sup>, art. 34 alin. (2) sau cu ocazia procedurilor desfășurate în temeiul art. 37 ori cu ocazia desfășurării unei inspecții anunțate</p> <p>c<sup>1</sup>) neprezentarea la interviu desfășurat în temeiul art. 37, alin. (1) a reprezentantului întreprinderii sau asocierii de întreprinderi, <b>în limita prevăzută de articolul 34, alineatul (2<sup>1</sup>);</b></p> <p>d) furnizarea de documente, registre, acte financiar-contabile și comerciale sau alte evidențe legate de activitatea întreprinderii într-o formă incompletă în timpul inspecțiilor desfășurate potrivit prevederilor art. 38, <b>în limita prevăzută de articolul 34, alineatul (2<sup>1</sup>);</b></p> <p>d<sup>1</sup>) nefurnizarea de informații sau furnizarea de informații inexacte sau care induc în eroare ca răspuns la o întrebare adresată oricărui reprezentant sau membru al personalului al întreprinderii sau asocierii de întreprinderi cu privire la faptele sau documentele legate de obiectul și scopul inspecției, conform prevederilor art. 38 alin. (1) lit. c) <b>în limita prevăzută de articolul 34, alineatul (2<sup>1</sup>);”</b></p>	<p>Măsura ar putea găsi justificare în cazul reprezentanților întreprinderii cu funcții de conducere, însă nu orice angajat poate fi autorizat să vorbească în numele întreprinderii, o astfel de măsură punând o presiune mare asupra personalului de execuție. În plus, tipurile de informații relevante pentru autoritatea de concurență vizează în general decizii ce intră în sfera de competență a <i>top managementului</i> unei întreprinderi, făcând astfel lipsită de justificare solicitarea informații adresată unor persoane care nu au fost autorizate pentru a reprezenta întreprinderea.</p> <p>Termenul de „reprezentant” este stabilit expres prin textul Directivei UE 2019/1, articolul 9 precum și în articolul 37, în textul proiectului de ordonanță de urgență pentru modificarea Legii 21/1996 în forma în care acesta a fost pus în consultare publică în cursul lunii noiembrie 2021.</p> <p>Considerăm că ar trebui limitată această obligație de a furniza informații în așa fel încât să fie respectat dreptul persoanelor de a nu se auto-incrimina. A se vedea în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 octombrie 1989 în Cauza 374/87 - Orkem împotriva Comisiei Comunităților Europene, în care curtea a recunoscut că, în mod limitat, din cauza necesității de a respecta drepturilor apărării, ar trebui să se acorde o anumită relevanță privilegiului împotriva auto-incriminării și în cadrul procedurilor de concurență (chiar și atunci când întreprinderea este o persoană juridică). În special, Curtea a afirmat că întreprinderea ar trebui să aibă dreptul de a nu furniza informații care ar putea implica o recunoaștere a vinovăției.</p>
27.	<p>Articolul 55, alineatul (2) Dacă încălcarea săvârșită de o asocierie de întreprinderi privește activitățile membrilor săi, Consiliul Concurenței poate aplica o amendă asocierii prin luarea în considerare a cifrelor de afaceri ale membrilor, situație în care amenda nu poate depăși 10% din suma cifrelor de afaceri mondiale totale ale fiecărui membru activ pe piața afectată de încălcarea săvârșită de asocierie.</p>	<p>Art. 55, (2) Dacă încălcarea săvârșită de o asocierie de întreprinderi privește activitățile membrilor săi, Consiliul Concurenței poate aplica o amendă asocierii prin luarea în considerare a cifrelor de afaceri ale membrilor, situație în care amenda nu poate depăși 10% din suma cifrelor de afaceri mondiale totale ale fiecărui membru activ pe piața afectată de încălcarea săvârșită de asocierie, <b>cu excepția întreprinderilor care demonstrează că nu au pus în aplicare decizia asocierii care constituie o încălcare, întrucât fie nu au avut cunoștință de existența acesteia, fie s-au distanțat activ de aceasta înainte de inițierea investigației.</b></p>	<p>Considerăm că nu este justificat să se stabilească amenda pe baza cifrelor de afaceri ale întreprinderilor care nu au fost implicate în săvârșirea faptei anticoncurențiale, gravitatea și consecințele acesteia fiind derivate direct din puterea economică a întreprinderilor implicate în săvârșirea acesteia. Aplicarea unor sancțiuni asociației de întreprinderi, în paralel cu aplicarea unor sancțiuni distincte întreprinderilor membre ale asociației pentru aceeași situație de fapt, în aceeași investigație desfășurată de către Consiliul Concurenței reprezintă o dublă sancționare a operatorilor economici mai ales din moment ce, în practică, amenda pe care asociația de întreprinderi va trebui să o plătească va fi achitată, în realitate, de către membrii acesteia, care, la rândul lor, sunt sancționați pentru aceeași faptă anticoncurențială, prin raportare la cifrele de afaceri realizate (care au fost luate în calcul de două ori – o dată pentru a stabili amenda întreprinderilor și a doua oară pentru a stabili amenda impusă asupra asociației prin raportare la valoarea cumulată a cifrelor de afaceri ale membrilor).</p>
28.	<p>Art. 55 (1<sup>2</sup>) În determinarea cuantumului maxim al amenzii va fi avută în vedere cifra de afaceri realizată la nivel mondial de toate persoanele fizice și juridice ce constituie o entitate economică unică, astfel cum aceasta este definită în jurisprudența Uniunii Europene. Persoanele care fac parte din entitatea economică unică răspund personal și în solidar cu celelalte persoane juridice care constituie respectiva entitate economică unică pentru plata cuantumului amenzii aplicate pentru încălcarea săvârșită.</p>	<p>Art. 55 (1<sup>2</sup>) În determinarea cuantumului maxim al amenzii va fi avută în vedere cifra de afaceri realizată la nivel mondial de <del>toate</del> <b>persoanele fizice și juridice societatea mamă si filiala sa</b> ce constituie o entitate economică unică, astfel cum aceasta este definită în jurisprudența Uniunii Europene. <del>Persoanele</del> <b>Societatea mamă si filiala sa</b> care fac parte din entitatea economică unică răspund personal și în solidar <del>cu celelalte persoane juridice care</del> <b>constituie respectiva entitate economică unică</b> pentru plata cuantumului amenzii aplicate pentru încălcarea săvârșită.</p>	<p>Introducerea conceptului de răspundere a societății mama trebuie să determine o revizuire a modului de calcul a amenzilor efective aplicate în sensul aplicării amenzii prin raportare la cifra de afaceri pe piața relevantă afectată.</p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

<p><b>29.</b></p>	<p>Art. 55 (2<sup>2</sup>) Atunci când contribuțiile menționate la alin. (2<sup>1</sup>) nu au fost achitate integral asocierii de întreprinderi în termenul stabilit de către Consiliul Concurenței în scopul plății integrale a amenzii, plata diferenței rămase din amendă se poate impune de către Consiliul Concurenței direct de la fiecare întreprindere ai cărei reprezentanți au fost membri în organismele de decizie ale asocierii respective.</p> <p>(2<sup>3</sup>) După ce Consiliul Concurenței a impus plata din partea întreprinderilor prevăzute la alin. (2<sup>2</sup>), atunci când este necesar pentru a garanta plata integrală a amenzii, Consiliul poate, de asemenea, să impună plata cuantumului restant al amenzii de către oricare dintre membrii asocierii care a fost activ pe piața pe care a avut loc încălcarea.</p> <p>(2<sup>4</sup>) Plata prevăzută la alineatele (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>) nu se impune întreprinderilor care demonstrează că nu au pus în aplicare decizia asocierii care constituie o încălcare, întrucât fie nu au avut cunoștință de existența acesteia, fie s-au distanțat activ de aceasta înainte de inițierea investigației.</p> <p>(2<sup>5</sup>) În decizia de constatare a săvârșirii unei contravenții de către asocieria de întreprinderi, când se iau în calcul pentru determinarea cuantumului amenzii cifrele de afaceri ale membrilor asocierii, Consiliul Concurenței va identifica, în aplicarea alin. (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>), membrii din organismele de conducere ale asocierii, cărora li se va impune în primul rând plata amenzii, în limita a 10% din cifra de afaceri a fiecăruia, precum și alți membri activi pe piața pe care a avut loc încălcarea, care au avut cunoștință de existența încălcării și au pus în aplicare decizia asocierii care constituie încălcarea sau care nu s-au distanțat activ de aceasta înainte de inițierea investigației.</p> <p>(2<sup>6</sup>) Membrii asocierii răspund în solidar cu aceasta pentru plata amenzii, în limita prevăzută la alin.(2<sup>1</sup>).</p> <p>(2<sup>7</sup>) Plata amenzii de către unul sau mai mulți membri ai asocierii se face fără a se aduce atingere prevederilor art. 1456 și urm din Codul civil referitoare la regresul între codebitori, pentru recuperarea cuantumului plătit de alți membri ai asocierii.</p>	<p>Art. 55 (2<sup>2</sup>) Atunci când contribuțiile menționate la alin. (2<sup>1</sup>) nu au fost achitate integral asocierii de întreprinderi în termenul stabilit de către Consiliul Concurenței în scopul plății integrale a amenzii, plata diferenței rămase din amendă se poate impune de către Consiliul Concurenței direct de la fiecare întreprindere ai cărei reprezentanți au fost membri în organismele de decizie ale asocierii respective, <b>proporțional cu suma ce trebuie suportată de fiecare, astfel cum a fost stabilit prin decizia de sancționare.</b></p> <p>(2<sup>3</sup>) După ce Consiliul Concurenței a impus plata din partea întreprinderilor prevăzute la alin. (2<sup>2</sup>), atunci când este necesar pentru a garanta plata integrală a amenzii, Consiliul poate, de asemenea, să impună plata cuantumului restant al amenzii de către oricare dintre membrii asocierii care a fost activ pe piața pe care a avut loc încălcarea, <b>proporțional cu contribuția fiecăruia.</b></p> <p>(2<sup>4</sup>) Plata prevăzută la alineatele (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>) nu se impune întreprinderilor care demonstrează că nu au pus în aplicare decizia asocierii care constituie o încălcare, întrucât fie nu au avut cunoștință de existența acesteia, fie s-au distanțat activ de aceasta înainte de inițierea investigației.</p> <p>(2<sup>5</sup>) În decizia de constatare a săvârșirii unei contravenții de către asocieria de întreprinderi, când se iau în calcul pentru determinarea cuantumului amenzii cifrele de afaceri ale membrilor asocierii, Consiliul Concurenței va identifica, în aplicarea alin. (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>), membrii din organismele de conducere ale asocierii, cărora li se va impune în primul rând plata amenzii, în limita a 10% din cifra de afaceri a fiecăruia, precum și alți membri activi pe piața pe care a avut loc încălcarea, care au avut cunoștință de existența încălcării și au pus în aplicare decizia asocierii care constituie încălcarea sau care nu s-au distanțat activ de aceasta înainte de inițierea investigației.</p> <p>(2<sup>6</sup>) <b>Răspunderea membrilor asocierii</b> pentru plata amenzii <b>este divizibilă</b> <del>Membrii asocierii răspund în solidar cu aceasta, în conformitate cu sumele indicate în cadrul deciziei în limita prevăzută la alin.(2<sup>1</sup>).</del></p> <p><del>(2<sup>7</sup>) Plata amenzii de către unul sau mai mulți membri ai asocierii se face fără a se aduce atingere prevederilor art. 1456 și urm din Codul civil referitoare la regresul între codebitori, pentru recuperarea cuantumului plătit de alți membri ai asocierii.</del></p>	<p>Riscul insolvabilității unui membru al asocierii nu ar trebui suportat de către ceilalți membrii asocierii. În acest sens, răspunderea în solidar pentru încălcările de concurență în cadrul asocierilor e de natură a încălca principiul răspunderii personale, principiu ce guvernează aplicarea sancțiunilor de concurență.</p>
<p><b>30.</b></p>		<p>Art. 55 (3<sup>1</sup>)</p> <p><b>În ceea ce privește contravenția prevăzută la alin. (1) lit. a), în raport de o anumită întreprindere, de contribuția acesteia la faptă și modul și împrejurările în care a fost săvârșită fapta, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, Consiliul Concurenței poate aprecia că nu este necesară reținerea unei încălcări și aplicarea unei sancțiuni în sarcina unei întreprinderi pentru atingerea scopului regulilor de concurență.</b></p>	<p>Alineatul introdus este de natură a oferi Consiliului Concurenței pârghiile necesare individualizării regimului răspunderii contravenționale având în vedere particularitățile fiecărei întreprinderi participante la faptă, prin raportare la contribuția efectivă a fiecăreia, pentru aplicarea unei abordări prezente în alte state europene.</p> <p>În acest sens și cu titlu de exemplu, precizăm faptul că, în cazul privind fixarea prețului de revânzare ce a implicat Samsung, autoritatea de concurență din Olanda nu a constatat încălcarea regulilor de concurență în sarcina și nu a aplicat nicio sancțiune retailerilor parte la acord.</p> <p>Similar, Comisia Europeană nu a constatat încălcarea regulilor de concurență în sarcina și nu a aplicat nicio sancțiune retailerilor parte la acord în cazurile privind fixarea prețurilor de vânzare ce au implicat Asus, Denon &amp; Marantz, Philips și Pioneer.</p>

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

26 noiembrie 2021

<p><b>31.</b></p>	<p>Art. 57 (1) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 53, 54, 55 și 56 se face ținând seama de gravitatea și durata faptei. Prin instrucțiuni adoptate de către Consiliul Concurenței se stabilesc și celelalte elemente în funcție de care se face individualizarea sancțiunilor, precum și gradarea pe tranșe a acestora.</p> <p>(2) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 55 alin. (1), dacă întreprinderea recunoaște, în mod expres, înainte de audieri, săvârșirea faptei anticoncurențiale și, acolo unde este cazul, propune remedii care duc la înlăturarea cauzelor încălcării, Consiliul Concurenței poate aplica o reducere a amenzii cu un procent cuprins între 10% și 30% din nivelul de bază determinat conform instrucțiunilor adoptate potrivit prevederilor alin. (1). În cazul acordării reducerii pentru recunoașterea faptei, nivelul amenzii va fi diminuat inclusiv când acesta este stabilit la minimumul prevăzut de lege, fără ca amenda aplicată să fie mai mică de 0,2% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării.</p>	<p>Art. 57 (1) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 53, 54, 55 și 56 se face ținând seama de gravitatea și durata faptei. Prin instrucțiuni adoptate de către Consiliul Concurenței se stabilesc și celelalte elemente în funcție de care se face individualizarea sancțiunilor, precum și gradarea pe tranșe a acestora. <b>Prin derogare de la alin. (2) de mai jos, în raport de o anumită întreprindere, de contribuția acesteia la faptă și modul și împrejurările în care a fost săvârșită fapta, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, Consiliul Concurenței poate aprecia că, deși a constat existența unei încălcări, aplicarea unei sancțiuni nu este necesară pentru atingerea scopului regulilor de concurență.</b></p> <p>(2) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 55 alin. (1), dacă întreprinderea recunoaște, în mod expres, înainte de audieri, săvârșirea faptei anticoncurențiale și, acolo unde este cazul, propune remedii care duc la înlăturarea cauzelor încălcării, Consiliul Concurenței poate aplica o reducere a amenzii cu un procent cuprins între 10% și 30% din nivelul de bază determinat conform instrucțiunilor adoptate potrivit prevederilor alin. (1). În cazul acordării reducerii pentru recunoașterea faptei, nivelul amenzii va fi diminuat inclusiv când acesta este stabilit la minimumul prevăzut de lege, fără ca amenda aplicată să fie mai mică de 0,2% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării.</p>	<p>Suplimentar față de completarea de la punctul 12 de mai sus, paragraful introdus este de natură a oferi Consiliului Concurenței pârghii adiționale individualizării sancțiunii de o manieră efectivă și prin raportare la întregul spectru de gravitate.</p> <p>În acest sens, facem trimitere la cazuistica și abordarea prezentă în alte state europene indicată la punctul 12 de mai sus.</p>
-------------------	--	--	---