

7 octombrie 2021

Propunerile Camerei de Comerț Americane în România (AmCham România) de completare și modificare a Ordonanței Guvernului nr. 3 din 25.08.2021 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice

Bold – propunere adăugare text

~~Strikethrough~~ – propunere eliminare text

#	Forma din document:	Forma propusă	Motivare
1	<p>Art. I pct. 1 (ref. Legea nr. 98/2016)</p> <p>La articolul 3, alineatul (1), litera yy) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.</p>	<p>Propunem modificarea Art. I pct. 1 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Cu titlu de exemplu, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.</p>	<p>Considerăm că introducerea noțiunii de „subantreprenor” nu este oportună și poate crea confuzii suplimentare. De altfel, noțiunea de „subantreprenor” nu este folosită în cuprinsul legislației achizițiilor publice.</p> <p>În opinia noastră, situațiile care nu se încadrează în noțiunea de subcontractare ar trebui prevăzute în mod exemplificativ, având în vedere că pot exista și alte situații (în afara celor expuse) în care anumite activități nu vor fi considerate subcontractare în sensul legii (de exemplu, situația în care este pus la dispoziție un utilaj împreună cu personalul manipulant). În orice caz, propunerea este necesară pentru a evita o interpretare limitativă a textului de lege.</p>

2	<p>Art. I pct. 9 și pct. 11 (ref. Legea nr. 98/2016)</p> <p>(Pct 9) La articolul 214, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins: <i>"(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:</i> a) 30 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e) și g); b) 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i); c) 50 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d).</p> <p><i>(6) În cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 10 zile lucrătoare de la data comunicării acesteia."</i></p> <p>(Pct 11) La articolul 214, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins: <i>„(7) Pentru procedurile cu mai multe loturi, prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea</i></p>	<p>Propunem modificarea Art I pct. 11 din OG 3/2021 astfel:</p> <p><i>„(7) Pentru procedurile cu mai multe loturi, prin excepție de la prevederile alin. (3) și ale alin. (5), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 50 de zile lucrătoare."</i></p>	<p>Având în vedere că OG 3/2021 stabilește excepții de la alin. (3) al art. 214 atât prin modificările propuse aliniatului (5) cât și prin nou introdusul aliniat (7) al art. 214, propunem clarificarea modului de corelare și aplicare a cazurilor de excepție de la prevederile art. 214 alin (3) din Legea nr. 98/2016.</p> <p>Propunerea a fost formulată în spiritul declarat al modificărilor operate prin Ordonanța 3/2021, de flexibilizare și de reducere a duratei procedurilor de achiziție publică.</p>
---	---	--	--

	<p>conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 50 de zile lucrătoare."</p>		
3	<p>Art. I pct. 10 (ref. Legea nr. 98/2016)</p> <p>La articolul 214, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.”</p>	<p>Propunem modificarea Art. I pct. 10 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>„(5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, respectiv a raportului intermediar, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.”</p>	<p>Considerăm că această modificarea se impune având în vedere modificările aduse alin. 5 al art. 214 din Legea nr. 98/2016 care acoperă și situația prelungirii termenului pentru întocmirea raportului intermediar.</p>
4	<p>Art. I pct. 13 (ref. Legea nr. 98/2016)</p> <p>La articolul 227, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Sancțiunea contravențională se aplică autorității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a</p>	<p>Propunem modificarea Art. I pct. 13 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>„(1) Sancțiunea contravențională se aplică autorității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești se constată că prin îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către aceasta/acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce îi/le revin, persoana/persoanele a/au contribuit la aplicarea sancțiunii contravenționale.”</p>	<p>În opinia noastră, nu este oportună limitarea posibilității de a dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanelor responsabile numai la cazurile în care există o hotărâre a unei instanțe judecătorești întrucât acest fapt presupune, în sine, obligația autorității contractante, de a iniția o acțiune în instanță împotriva acestor persoane, înainte de a putea adopta orice măsură. Un astfel de fapt nu ar face decât să atragă obligații financiare suplimentare pentru autoritatea contractantă (costuri cu acțiunea în instanță). În plus, nu există nicio rațiune pentru care astfel de măsuri nu ar putea fi adoptate de autoritatea</p>

	<i>oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin."</i>		contractantă, fără intervenția instanței, cât timp la bază este vorba despre un raport de muncă/ de serviciu între autoritatea contractantă și persoanele în cauză, și, ca în cazul oricărui astfel de raport, autoritatea contractantă trebuie să aibă dreptul de a aplica sancțiuni în cazul constatării unor abateri.
5	<p>Art. II pct. 1 (ref. Legea nr. 99/2016)</p> <p>La articolul 3 alineatul (1), litera zz) se modifică și va avea următorul cuprins: "zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".</p>	<p>Propunem modificarea Art. II pct. 1 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>"zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție sectorială, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Cu titlu de exemplu, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".</p>	Similar cu #1 de mai sus.
6	<p>Art. II pct. 8 și pct. 10 (ref. Legea nr. 99/2016)</p> <p>(Pct. 8) La articolul 227, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins: "(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, termenul</p>	<p>Propunem modificarea Art. II pct. 10 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>"(7) Pentru procedurile cu mai multe loturi, prin excepție de la prevederile alin. (3) și ale alin. (5), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii</p>	Având în vedere că OG 3/2021 stabilește excepții de la alin. (3) al art. 227 atât prin modificările propuse aliniatului (5) cât și prin nou introdusul aliniat (7) al art. 227, propunem clarificarea modului de corelare și aplicare a cazurilor de

<p><i>de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși:</i></p> <p><i>a) 30 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. a), b), e) și g);</i></p> <p><i>b) 15 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. f) și i);</i></p> <p><i>c) 50 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. c) și d).</i></p> <p><i>(6) În cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, entitatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care entitatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 10 de zile lucrătoare de la data comunicării acesteia."</i></p> <p>(Pct. 10) La articolul 227, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:</p> <p><i>"(7) Pentru procedurile cu mai multe loturi, prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 50 de zile lucrătoare."</i></p>	<p><i>se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 50 de zile lucrătoare."</i></p>	<p>excepție de la prevederile art. 227 alin (3) din Legea nr. 99/2016.</p> <p>Propunerea a fost formulată în spiritul declarat al modificărilor operate prin Ordonanța 3/2021, de flexibilizare și de reducere a duratei procedurilor de achiziție publică.</p>
--	---	---

7	<p>Art. II pct. 9 (ref. Legea nr. 99/2016)</p> <p>La articolul 227, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), entitatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.”</p>	<p>Propunem modificarea Art. II pct. 9 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>„(5¹) În cazurile prevăzute la alin. (5), entitatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii, respectiv a raportului intermediar, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare.”</p>	<p>Considerăm că această modificare se impune având în vedere modificările aduse alin. 5 al art. 227 din Legea nr. 99/2016 care acoperă și situația prelungirii termenului pentru întocmirea raportului intermediar.</p>
8	<p>Art. II pct. 12 (ref. Legea nr. 99/2016)</p> <p>La articolul 248, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Sancțiunea contravențională se aplică entității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanelor/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea sau omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.”</p>	<p>Propunem modificarea Art. II pct. 12 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>„(1) Sancțiunea contravențională se aplică entității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei persoanelor /persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești se constată că prin îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către aceasta/acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce îi/le revin, persoana/persoanele a/au contribuit la aplicarea sancțiunii contravenționale.”</p>	<p>În opinia noastră, nu este oportună limitarea posibilității de a dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanelor responsabile numai la cazurile în care există o hotărâre a unei instanțe judecătorești întrucât acest fapt presupune, în sine, obligația entității contractante, de a iniția o acțiune în instanță împotriva acestor persoane, înainte de a putea adopta orice măsură. Un astfel de fapt nu ar face decât să atragă obligații financiare suplimentare pentru entitatea contractantă (costuri cu acțiunea în instanță). În plus, nu există nicio rațiune pentru care astfel de măsuri nu ar putea fi adoptate de entitatea contractantă, fără intervenția instanței, cât timp la bază discutăm despre un raport de muncă/ de serviciu între entitatea contractantă și persoanele în cauză, și, ca în cazul oricărui astfel de raport, entitatea contractantă trebuie să aibă</p>

			dreptul de a aplica sancțiuni în cazul constatării unor abateri.
9	<p>Art. III pct. 1 (ref. Legea nr. 100/2016)</p> <p>La articolul 5 alineatul (1), litera gg) se modifică și va avea următorul cuprins: "gg) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de concesiune și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de concesiune nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".</p>	<p>Propunem modificarea Art. III pct. 1 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>"gg) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de concesiune și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul contractului de concesiune, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Cu titlu de exemplu, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de concesiune nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".</p>	Similar cu #1 și #4 de mai sus.
10	<p>Art. III pct. 6 (ref. Legea nr. 100/2016)</p> <p>La articolul 111, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Sancțiunea contravențională se aplică autorității/entității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de concesiune ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă a</p>	<p>Propunem modificarea Art. III pct. 6 din OG3/2021 astfel:</p> <p>„(1) Sancțiunea contravențională se aplică autorității/entității contractante, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de concesiune ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești se constată că prin îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către aceasta/acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce îi/le revin,</p>	În opinia noastră, nu este oportună limitarea posibilității de a dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanelor responsabile numai la cazurile în care există o hotărâre a unei instanțe judecătorești întrucât acest fapt presupune, în sine, obligația autorității/entității contractante, de a iniția o acțiune în instanță împotriva acestor persoane, înainte de a putea adopta orice măsură. Un astfel de fapt nu ar face decât să atragă obligații financiare suplimentare pentru autoritatea/entitatea contractantă (costuri cu acțiunea în instanță). În plus, nu există nicio

	<p>oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.”</p>	<p>persoana/persoanele a/au contribuit la aplicarea sancțiunii contravenționale.”</p>	<p>rațiune pentru care astfel de măsuri nu ar putea fi adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, fără intervenția instanței, cât timp la bază discutăm despre un raport de muncă/ de serviciu între autoritatea/entitatea contractantă și persoanele în cauză, și, ca în cazul oricărui astfel de raport, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă dreptul de a aplica sancțiuni în cazul constatării unor abateri.</p>
11	<p>Art. IV pct. 2 (ref. Legea nr. 101/2016):</p> <p>Articolul 31 va avea următorul cuprins:</p> <p>„.... (3) Nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.”</p>	<p>Propunem eliminarea acestei modificări și menținerea art 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în forma inițială:</p> <p>„(3) Nu se pot depune probe noi, cu excepția înscrisurilor noi, care pot fi depuse, sub sancțiunea decăderii, odată cu plângerea, respectiv odată cu întâmpinarea. Instanța poate dispune, din oficiu, administrarea oricărei probe necesare soluționării cauzei.”</p>	<p>Conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016 plângerea împotriva deciziilor Consiliului se poate face atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie. Plângerea este o cale de atac distinctă, mai apropiată, în privința naturii acesteia, de calea de atac a apelului din Codul de procedură civilă.</p> <p>Raportat la dispozițiile art. 470 alin. (1) lit. d) coroborate cu dispozițiile art. 478 alin. (2) din Codul de procedură civilă, considerăm că în cadrul plângerii împotriva deciziilor Consiliului ar trebui să poată fi administrate înscrisuri noi. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în calea de atac a recursului, care poate fi exercitat strict pentru motive de nelegalitate, iar nu de netemeinicie, conform dispozițiilor art. 492 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se pot depune înscrisuri noi, sub sancțiunea decăderii, odată cu cererea de recurs/ întâmpinarea.</p>

12	<p>Art. IV pct. 4 (ref. Legea nr. 101/2016):</p> <p>La articolul 53, alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire.”</p>	<p>Propunem eliminarea acestei modificări și menținerea art 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 în forma inițială:</p> <p><i>(6) În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective.</i></p>	<p>Considerăm că această modificare limitează în mod nejustificat posibilitatea persoanei vătămate de a obține repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit. Această limitare este în totală contradicție cu principiul de drept în materia răspunderii (atât contractuale, cât și delictuale) care statuează asupra dreptului creditorului de a obține repararea integrală a prejudiciului suferit.</p>
13	<p>Art. IV pct. 5 (ref. Legea nr. 101/2016):</p> <p>La articolul 58, alineatul (3), litera b) va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 1% și 5% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).”</p>	<p>Propunem eliminarea acestei modificări și menținerea art 58 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în forma inițială:</p> <p><i>„b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 2% și 15% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).”</i></p>	<p>În opinia noastră, cuantumul oricărei amenzi trebuie să aibă un caracter disuasiv. Acest aspect este cu atât mai important în acest caz în care amenda ar fi aplicată de către instanță ca sancțiune alternativă, deși, în mod normal, se impune anularea contractului pentru nerespectarea condițiilor prevăzute de lege.</p>

<p>14</p>	<p>Art. IV pct. 6 (ref. Legea nr. 101/2016):</p> <p>Articolul 58² va avea următorul cuprins: „În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.”</p>	<p>Propunem modificarea Art. IV pct. 6 din OG 3/2021 astfel:</p> <p>„În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești se constată că prin îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către aceasta/acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce îi/le revin persoana/persoanele a/au contribuit la obligarea la plata despăgubirilor.”</p>	<p>În opinia noastră, nu este oportună limitarea posibilității de a dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanelor responsabile numai la cazurile în care există o hotărâre a unei instanțe judecătorești întrucât acest fapt presupune, în sine, obligația autorității contractante de a iniția o acțiune în instanță împotriva acestor persoane, înainte de a putea adopta orice măsură. Un astfel de fapt nu ar face decât să atragă obligații financiare suplimentare pentru autoritatea contractantă (costuri cu acțiunea în instanță). În plus, considerăm că nu există motive pentru care astfel de măsuri nu ar putea fi adoptate de autoritatea contractantă, fără intervenția instanței, cât timp este vorba despre un raport de muncă / de serviciu între autoritatea contractantă și persoanele în cauză, și, la fel ca în cazul oricărui astfel de raport, autoritatea contractantă trebuie să aibă dreptul de a aplica sancțiuni în cazul constatării unor abateri.</p>
-----------	---	--	--