

20 ianuarie 2026

Propuneri de modificare ale AmCham România privind

Proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul examinării investițiilor străine și a celor din Uniunea Europeană

Bold text nou

~~Strikethrough text eliminat~~

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
Art. 2 b) b ¹)	La articol 2 litera b), primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins: „b) investiție străină directă - investiție de orice natură efectuată de un investitor străin cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul străin și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o activitate economică, ori investiție prin care un investitor străin dobândește active de orice natură în domenii sensibile, astfel cum sunt definite la art. 21 din prezenta ordonanță de urgență.”.	1. La articolul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) investiție străină directă - investiție de orice natură efectuată de un investitor străin cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul străin și entitatea-țintă din România, și anume întreprinderea înființată în temeiul legislației din România, și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt căreia îi sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi acesteia , ori investiție prin care un investitor străin dobândește active de orice natură critice care sunt esențiale în domenii sensibile, astfel cum sunt definite la art.	Formularea actuală, „active de orice natură”, este excesiv de generică și poate genera interpretări arbitrare, lăsând sub incidența legii tranzacții cu bunuri care nu au nicio legătură reală cu securitatea națională. O definiție prea largă riscă să blocheze activitatea comisiei prin notificări numeroase pentru tranzacții fără relevanță strategică. O legislație care impune bariere administrative pentru orice tip de activ, indiferent de importanța sa, descurajează mediul investițional. Conceptul de legături durabile și directe deși actualmente neclar, considerăm că ar trebui doar să fie nuanțat și nu ar trebui să fie introdusă în textul de lege o listă exhaustivă a situațiilor în care se stabilesc legături de acest tip. Proiectul OUG extinde în mod substanțial sfera examinării la orice dobândire de active de orice natură, inclusiv active

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	La articolul 2, litera b1) se modifică și va avea următorul cuprins: „b1) investiție din Uniunea Europeană - investiție de orice natură efectuată de un investitor din Uniunea Europeană cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul din Uniunea Europeană și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o activitate economică, ori investiție prin care un investitor din Uniunea Europeană dobândește active de orice natură în domenii sensibile, astfel cum sunt definite la art. 21 din prezenta ordonanță de urgență.”	21 din prezenta ordonanță de urgență, cu excepția investițiilor vizând exclusiv achiziția de terenuri, indiferent de destinația acestora și fără a aduce atingere prevederilor art. 21.” 2. La articolul 2, litera b1) se modifică și va avea următorul cuprins: „b1) investiție din Uniunea Europeană - investiție de orice natură efectuată de un investitor din Uniunea Europeană cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul din Uniunea Europeană și entitatea-țintă din România, și anume întreprinderea înființată în temeiul legislației din România, și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate căreia îi sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o activitate economică acesteia, ori investiție prin care un investitor din Uniunea Europeană dobândește active de orice natură critice care sunt esențiale de orice natură în domenii sensibile, astfel cum sunt definite la art. 21 din prezenta ordonanță de urgență, cu excepția investițiilor vizând exclusiv achiziția de	necorporale precum drepturi de proprietate intelectuală, licențe, cod sursă, seturi de date sau anumite contracte comerciale, indiferent de existența unei legături cu o întreprindere. O asemenea abordare depășește logica mecanismului european și riscă să transforme examinarea ISD într-un instrument cu aplicabilitate generală asupra tuturor operațiunilor economice curente. Propunerea Comisiei Europene enumeră în Anexa II tehnologiile, activele, instalațiile, echipamentele, rețelele, sistemele, serviciile și activitățile economice de o importanță deosebită pentru interesele de securitate sau de ordine publică ale Uniunii. Cu toate acestea, o analiză atentă a mecanismului european relevă o diferență esențială față de abordarea adoptată prin Proiectul de OUG. Propunerea Comisiei nu interzice și nici nu supune dobândirea de active în ceea ce privește produsele, activele sau tehnologiile enumerate în Anexa II. Conform Propunerii Comisiei, statele membre ar trebui să examineze investițiile străine în cazul în care entitatea-țintă din Uniune cu privire la care investitorul preia controlul este activă din punct de vedere economic într-unul dintre domeniile enumerate în anexa II. „Entitate-țintă din Uniune activă din punct de vedere economic într-unul dintre domeniile enumerate în anexa II” înseamnă o entitate-țintă din Uniune care desfășoară sau intenționează să desfășoare activități în domeniul

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		terenuri, indiferent de destinația acestora și fără a aduce atingere prevederilor art. 21.”	tehnologiilor, al activelor, al instalațiilor, al echipamentelor, al rețelelor, al sistemelor, al serviciilor și al activităților economice de importanță deosebită pentru interesele de securitate sau de ordine publică ale Uniunii, enumerate în anexa II, inclusiv prin deținerea, utilizarea, producția sau furnizarea acestora. Astfel, nu a fost în niciun caz avută în vedere restricționarea directă a dobândirii de active. Mai mult, Proiectul OUG introduce un mecanism de calcul al pragului valoric prin care tranzacțiile interdependente realizate în decurs de 12 luni între aceleași părți se cumulează. Aplicat însă la „dobândirea de active”, aceasta creează o distorsiune comercială. În relațiile comerciale B2B, este uzual ca un furnizor de echipamente să livreze produse succesiv. Cu titlu exemplificativ, dacă un spital privat achiziționează echipamente medicale (active în sector sensibil) în valoare de 500.000 euro fiecare, atingând 2 milioane euro la momentul achiziționării celui de-al patrulea echipament, întreaga relație comercială devine retroactiv o „investiție” supusă avizării și riscului anulării. Operațiuni pur comerciale și strict operaționale devin, prin natura obiectului de activitate, potențial supuse regimului de examinare, deși ele nu implică nicio dobândire de control, nicio influență asupra guvernantei și nicio poziționare strategică.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			Trebuie avut în vedere faptul că achizițiile curente de echipamente medicale și sisteme IT de către spitale, de linii de producție și instalații tehnice în sectorul farmaceutic, de echipamente de rețea și transformatoare în sectorul energiei, de servere și infrastructură hardware în domeniul comunicațiilor și al procesării datelor, de roboți și sisteme de automatizare în industrie sau de echipamente de mentenanță și simulatoare în transporturi, la valori care depășesc 2 milioane euro, reprezintă simple operațiuni de aprovizionare și modernizare de active, inerente funcționării normale a acestor activități. Extinderea regimului de examinare a ISD la asemenea operațiuni echivalează, în realitate, cu transformarea unui mecanism destinat controlului investițiilor strategice într-un instrument general de supraveghere a achizițiilor comerciale din anumite sectoare, generând o sarcină administrativă disproporționată și o incertitudine juridică majoră asupra validității tranzacțiilor anterioare atingerii pragului și putând conduce la blocarea activității curente a societăților care operează în domeniile vizate. Achizițiile simple de terenuri constituie o formă de investiție cu un impact extrem de limitat în aceasta fază,

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			acestea devenind practic relevante eventual doar de la momentul demarării unui plan investițional concret. Astfel, chiar și în ipoteza în care achizițiile au fost făcute în scopul demarării unor proiecte viitoare, nu se justifică obligația notificării separate a operațiunilor de achiziție a unor terenuri, având în vedere că între momentul achiziției acestora și până la momentul începerii efective a investiției (care poate avea loc sub diferite forme, de la edificarea unor construcții, la construirea unor proiecte de energie din surse regenerabile) poate să survină un interval semnificativ de timp, ori investiția poate fi chiar abandonată. Prin urmare, excluderea expresă a achizițiilor simple de terenuri ar ușura atât gradul de încărcare al autorității, care nu ar mai fi obligată să consume resurse cu evaluarea unor investiții cu impact extrem de redus sau chiar inexistent, optimizând totodată fluxul investițional și previzibilitatea la nivelul investitorilor. Excluderea achizițiilor simple de terenuri nu aduce atingere prevederilor nou instituite prin art. 2¹, având în vedere că infrastructurii critice (inclusiv a terenurilor esențiale funcționării acesteia) i se aplică un regim juridic special, respectiv OUG 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
Ar. 2 j)		Propunem introducerea între punctele 3 și 4 din Art. 1 a unui nou punct, punctul 3 ⁽¹⁾ , cu următorul cuprins: 3 ⁽¹⁾ . Articolul 2 după litera i) se introduce o nouă literă, litera j), cu următorul cuprins: <i>„j) active – orice active, astfel cum sunt ele definite și înțelese în sensul Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul Ministerul Finanțelor Public nr. 1802 din 29 decembrie 2014.”</i>	Definirea expresă a noțiunii de „active” este necesară pentru a asigura claritatea și previzibilitatea. În lipsa unei definiții legale, termenul rămâne susceptibil de interpretări diferite, ceea ce creează incertitudine cu privire la sfera exactă de aplicare a regimului juridic instituit și la rezultate potențial discreționare.
Art. 2 ¹ (1)	(1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active poate afecta securitatea ori ordinea publică, următoarele: a) Tehnologii critice și avansate, incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructură critică astfel cum este definită de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările	În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active care conduce la preluarea controlului unei entități-țintă din România poate afecta securitatea ori ordinea publică, exclusiv următoarele: a) Tehnologii critice și avansate incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructură critică astfel cum este definită de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010	Modificările urmăresc clarificarea și operaționalizarea art. 2 ¹ astfel încât mecanismul de screening să rămână eficient pe cazurile cu risc real pentru securitatea națională și ordinea publică, fără a genera supra notificare și costuri administrative disproporționate pentru mediul de afaceri. Salutăm clarificarea acestor domenii, însă nu o considerăm suficient de exactă, creând în continuare confuzie cu privire la investițiile care trebuie supuse autorizării. Considerăm că este necesară o detaliere cel puțin la nivelul celei din Propunerea noului Regulament UE pentru toate sectoarele, însă chiar mai individualizată în ceea ce privește anumite obiective și tipuri de obiective specifice din România.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	și completările ulterioare, exclusiv în următoarele domenii: energie, apă, transporturi, rețele de aprovizionare cu resurse vitale, sănătate, comunicații, mass-media, financiar-bancar, asigurări, procesarea sau stocarea datelor, infrastructuri aerospațiale, infrastructuri din domeniul apărării, terenuri și proprietăți imobiliare esențiale pentru funcționarea infrastructurilor de mai sus. c) Sectorul farmaceutic, incluzând activități de cercetare, dezvoltare, producție, distribuție și furnizare de medicamente, dispozitive medicale și substanțe active. d) Sectorul apărării și industria de apărare, incluzând: producția, dezvoltarea, întreținerea, reparația, integrarea, testarea sau furnizarea de echipamente, tehnologii, sisteme, componente, subansamble și servicii destinate sau utilizate în scopuri militare ori cu dublă utilizare. (2) Prezentul articol se aplică exclusiv operațiunilor de dobândire de active, fără a aduce atingere domeniilor prevăzute de art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nu aduce atingere prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu	privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările și completările ulterioare, exclusiv în următoarele domenii: energie, apă, transporturi, rețele de aprovizionare cu resurse vitale, sănătate, comunicații, mass-media, financiar-bancar, asigurări, procesarea sau stocarea datelor, infrastructuri aerospațiale, infrastructuri din domeniul apărării, terenuri și proprietăți imobiliare esențiale pentru funcționarea infrastructurilor de mai sus. c) Sectorul farmaceutic incluzând exclusiv activități de cercetare, dezvoltare, producție, distribuție și furnizare de medicamente, dispozitive medicale și substanțe active care include utilizarea în scopuri militare, d) Sectorul apărării și industria de apărare, incluzând: producția, dezvoltarea, întreținerea, reparația, integrarea, testarea sau furnizarea de echipamente, tehnologii, sisteme, componente, subansamble și servicii destinate sau utilizate în scopuri militare ori cu dublă utilizare. (2) Prezentul articol se aplică exclusiv operațiunilor de dobândire de active, fără a aduce atingere domeniilor prevăzute de art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nu aduce atingere	

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.”	prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.” (3) În sensul prezentului articol, prin active esențiale se înțelege acele active care sunt indispensabile desfășurării activității într-un domeniu sensibil, care, prin natura ori utilizarea lor, conferă acces la infrastructuri critice, tehnologii critice ori la date sensibile/strategice, ori permit influențarea funcționării, securității sau continuității acestora. (4) Nu constituie dobândire de active, în sensul prezentului articol, dobândirea de acțiuni, părți sociale sau alte titluri de participare la capitalul unei întreprinderi, indiferent de procent, inclusiv dobândirea de instrumente convertibile, opțiuni sau drepturi similare; aceste operațiuni se analizează, după caz, potrivit dispozițiilor privind investițiile care permit participare efectivă la administrare sau control.	

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		(5) În aplicarea prezentului articol, operațiunile având ca obiect active auxiliare, respectiv active care nu sunt esențiale potrivit alin. (3), nu intră în sfera domeniilor sensibile. (6) Identificarea individualizată a tipurilor specifice activelor vizate sau, după caz, a denumirii anumitor activele vizate fiind realizată prin lege organică.	
Art. 3 (1) b)	Forma actuală a OUG: b) a căror valoare depășește pragul de 2.000.000 de euro, calculat la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru ultima zi a exercițiului financiar din anul anterior realizării operațiunii.	Art. 3 alin. (1) lit. b) b) a căror valoare depășește pragul de 2.000.000 4.000.000 de euro, calculat la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru ultima zi a exercițiului financiar din anul anterior realizării operațiunii.	Ridicarea pragului la 4 milioane de euro este justificată, întrucât actualul nivel de 2 milioane generează un volum disproporționat de notificări și pune sub screening investiții care nu au relevanță reală pentru securitatea națională, aspect confirmat și în analiza din diferite publicații media, unde se arată că pragul actual conduce la evaluarea aproape „oricărei investiții” din piață. Un prag de 4 milioane aliniază procedura cu bunele practici europene și permite CEID să se concentreze pe investițiile cu impact strategic, mai ales în contextul în care chiar experții intervievați menționează că există deschidere instituțională pentru ridicarea pragului tocmai pentru a viza doar investițiile de relevanță.
Art. 3 (2 ¹)	La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (2 ¹) - (2 ³), cu următorul cuprins:	La articolul 3, după alineatul (2) se introduc șase noi alineate, alin. (2 ¹) - (2⁶), cu următorul cuprins:	Cu privire la alineatul 2³: Practica ulterioară intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a arătat că au existat cazuri extrem de numeroase în care, datorită unor

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	„(2¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 2 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 2 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de către investitorul din Uniunea Europeană, definit de art. 2 lit. h), cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană.”	„(2¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an de același investitor între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 24 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 24 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Dacă, în cursul unei perioade de un an de la data notificării unei investiții în sensul prezentei ordonanțe de urgență, apar modificări în privința aspectelor deja notificate, inclusiv, dar fără a se limita la valoarea investiției, sursa de finanțare a acesteia sau calendarul investițional, partea	circumstanțe ulterioare, au apărut modificări în ce privește anumite aspecte cheie notificate autorității cu privire la o investiție (e.g. modificări privind prețul, modificări ale calendarului investițional, schimbări ale surselor de finanțare etc.). Din acestea considerente, având în vedere dificultatea practică, atât pentru autoritate, cât și pentru investitor de a parcurge din nou întreg procesul de notificare, ar fi oportună instituirea unei obligații de suplimentare a informațiilor, transmisă printr-o completare la notificarea inițială. Totodată, termenul de 1 an pe parcursul căreia se instituie acesta excepție este unul rezonabil atât pentru orizontul de timp în care investitorul ar trebui să aibă vizibilitate asupra investiției și a eventualelor modificări, garantând totodată securitatea circuitului civil din perspectiva autorității. De asemenea, termenul ar trebui să curgă de la data notificării investiției (iar nu de la data autorizării), întrucât acesta ar trebui să acopere și ipoteza în care modificările survin între data notificării și cea a autorizării. A institui curgerea termenului de la data autorizării investiției ar rezulta într-un vid legislativ, astfel încât modificările survenite între data notificării și cea a autorizării ar trebui (cel puțin la nivel teoretic) notificate în mod separat. ▪ Privitor la alineatul 2⁵: Similar cu ipoteza restructurărilor interne, care conform prezentului Proiect

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		notificatoare este obligată să transmită o completare a notificării inițiale în termen de 60 de zile de la data survenirii modificărilor, în care să specifice toate aspectele care se modifică față de informațiile deja comunicate, fără a exista obligația de a depune o nouă notificare în sensul alin. (1). (2⁴) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de către investitorul din Uniunea Europeană, definit de art. 2 lit. h), cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană. (2⁵) De asemenea, nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de împrumut intra-grup sau efectuate exclusiv în scop de trezorerie, flux de numerar sau optimizare a resurselor financiare ale unui grup de întreprinderi din Uniunea Europeană.”	sunt explicit excluse de la obligația notificării prealabile, este oportună aplicarea unui tratament similar și în ce privește operațiunile de împrumut intra-grup, atunci când grupul de întreprinderi este din Uniunea Europeană. În primul rând, impactul unor astfel de operațiuni de împrumut rămâne exclusiv unul la nivel de grup, fără a afecta mediul investițional în aceasta etapă. De asemenea, sursa de finanțare provine exclusiv de la societăți intra-grup din Uniunea Europeană, astfel încât riscurile privind securitatea națională din perspectiva sursei fondurilor sunt extrem de limitate. Totodată, în situația în care sumele ce constituie împrumutul intra-grup vor fi reinvestite la nivel de grup în proiecte de investiții într-o etapă ulterioară, acestea ar urma să fie oricum notificate odată cu definitivarea planului investițional. Nu în ultimul rând, facem trimitere și la dispozițiile din Instrucțiunile privind aplicarea OUG nr. 46/2022¹, care prevăd exceptarea de la obligația notificării a împrumuturilor acordate de bănci sau alte instituții financiare nebancale în cursul obișnuit al activității acestora și fără a dobândi un drept de administrare sau control asupra entităților împrumutate. În oglindă cu exceptarea împrumuturilor bancare, considerăm oportună

¹ Instrucțiuni din 22 iulie 2025 emise în aplicarea prevederilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			aplicarea aceluiași excepții și pentru împrumuturile intra-grup ori cele efectuate exclusiv în scop de trezorerie, flux de numerar sau optimizare a resurselor financiare ale unui grup de întreprinderi din Uniunea Europeană, din aceleași raționamente.
Art. 3 (1 ¹)	Art. I 4. La articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins: „(11) La solicitarea CEID, prin hotărâre a Guvernului, cu avizul CSAT, se pot adăuga sau elimina domenii de securitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a).”	Art. I 4. La articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins: „(11) La solicitarea CEID, prin hotărâre a Guvernului, cu avizul CSAT, se pot adăuga sau elimina domenii de securitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a).”	Eliminarea acestei prevederi este necesară pentru a proteja certitudinea juridică, deoarece lista domeniilor de securitate stabilește sfera efectivă a controlului investițiilor străine. Pentru a asigura transparență și stabilitate, orice completare sau eliminare de domenii trebuie realizată prin act normativ cu aceeași forță juridică ca cea prin care s-a instituit lista inițială de domenii de Securitate.
Art. 3 (2 ¹) - (2 ³)	5. La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (2¹) - (2³), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2 ²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt	5. La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2 ²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt	Amendamentul propus are ca obiectiv simplificarea și eficientizarea procedurilor de autorizare pentru acele operațiuni care, prin natura și specificul industriei, se desfășoară cu caracter repetitiv și în condiții identice. Odată ce un prim tip de operațiune a fost analizat și autorizat de către CEID, menținerea obligației de depunere a unei cereri formale de notificare pentru fiecare operațiune ulterioară de același tip generează sarcini administrative disproporționate, fără a aduce un plus de protecție intereselor de securitate națională. Măsura propusă asigură un echilibru între necesitatea menținerii controlului investițiilor și crearea unui cadru

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 2 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 2 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de către investitorul din Uniunea Europeană, definit de art. 2 lit. h), cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană.”	realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 24 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 24 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de către investitorul din Uniunea Europeană, definit de art. 2 lit. h), cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană. (2⁴) Pentru operațiunile care, prin natura și specificul industriei în care se realizează investiția, se desfășoară cu caracter repetitiv / cu regularitate, în situația în care, pentru un anumit tip de operațiune, realizată în aceleași condiții esențiale și având aceleași	predictibil și eficient pentru investitori, reducând aglomerarea autorității competente și accelerând derularea operațiunilor recurente, cu respectarea condițiilor deja autorizate. <u>Comentarii privind introducerea unui nou alineat (2⁴):</u> Considerăm necesară suplimentarea articolului 3 prin introducerea unui nou alineat (2⁴), care să reglementeze în mod expres situația restructurărilor sau reorganizărilor structurii de proprietate directă a întreprinderilor din România, ulterior autorizării investiției străine directe pentru o operațiune multijurisdicțională.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		caracteristici relevante ca cele analizate anterior, a fost emis un aviz de autorizare, operațiunile ulterioare de același tip, realizate în aceleași condiții esențiale, nu mai sunt supuse obligației depunerii unei cereri de autorizare potrivit prezentei ordonanțe de urgență, fiind suficientă transmiterea către CEID a unei notificări de informare, care să cuprindă elementele esențiale ale investiției.” (2⁵) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare a structurii de proprietate directă a întreprinderilor din România, ulterior autorizării investiției străine directe pentru o operațiune multijurisdicțională, cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare a operațiunilor de restructurare sau reorganizare a structurii de proprietate directă a întreprinderilor din România este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană. (2⁶) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de extindere a	Mai exact, ne referim la situațiile în care întreprinderea țintă din România face obiectul unei modificări a structurii de proprietate directă, prin includerea unei noi întreprinderi care face parte din grupul investorului în cadrul unei operațiuni multijurisdicționale, care a făcut deja obiectul autorizării. În speță, avem în vedere clarificarea faptului că <u>operațiunile pure de integrare post-tranzacție</u> (tranzacție ce a fost autorizată deja de autoritate) nu fac obiectul unei noi notificări, ce ar fi, de altfel, redundantă și împovărătoare inclusiv pentru autoritate, pentru vizează exclusiv implementarea unei operațiuni deja analizate și autorizate. Apreciem că aceste scenarii trebuie să beneficieze de un tratament similar cu operațiunile de restructurare sau reorganizare reglementate la propunerea din proiectul de OUG pentru noul alineat (2³). <u>Comentarii privind introducerea unui nou alineat (2⁶):</u> Considerăm necesară suplimentarea articolului 3 prin introducerea unui nou alineat (2⁶), care să reglementeze în mod expres situația operațiunilor de extindere a activităților unei întreprinderi din România în cadrul aceluiași domeniu de activitate.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		activităților unei întreprinderi din România în cadrul aceluiași domeniu de activitate, iar sursa de finanțare a operațiunilor de extindere a activităților este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană.	Mai exact, ne referim la situațiile în care întreprinderea țintă din România își poate extinde activitățile, însă fără o modificare a codului / codurilor CAEN autorizate, întreprinderea țintă urmând să fie activă în continuare în același domeniu de activitate. Apreciem că aceste scenarii trebuie să beneficieze de un tratament similar cu operațiunile de restructurare sau reorganizare reglementate la propunerea din proiectul de OUG pentru noul alineat (2 ³).
Art 3(5)	6. La articolul 3, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Condițiile, termenele, procedura de examinare a investițiilor străine directe, a investițiilor noi și investițiilor din Uniunea Europeană, modalitatea de stabilire a valorii investiției, precum și alte elemente de legislație secundară, ale CEID vor fi detaliate prin norme aprobate prin ordin al Șefului Cancelariei Prim-Ministrului, cu consultarea CEID Condițiile, termenele, procedura de examinare a investițiilor străine directe, a investițiilor noi și investițiilor din Uniunea Europeană, modalitatea de stabilire a valorii investiției, precum și alte elemente de legislație secundară, ale CEID vor fi detaliate prin norme aprobate prin ordin al Șefului Cancelariei Prim-Ministrului, cu consultarea CEID.”	6. La articolul 3, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „Condițiile, termenele, procedura de examinare a investițiilor străine directe, a investițiilor noi și investițiilor din Uniunea Europeană, modalitatea de stabilire a valorii investiției, modul de individualizare a sancțiunilor , precum și alte elemente de legislație secundară, ale CEID vor fi detaliate prin norme aprobate prin ordin al Șefului Cancelariei Prim-Ministrului, cu consultarea CEID. Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 12 se va face ținând seama de principiului proporționalității, inclusiv prin raportare la valoarea investiției care nu a făcut obiectul notificării ”.	Amendamentul propus are ca obiectiv asigurarea principiului certitudinii juridice și proporționalității în ceea ce privește modul de stabilire al amenzilor în cazurile de nenotificare ale unor investiții care, conform legislației, erau supuse obligației de notificare. În vederea respectării principiului proporționalității, la stabilirea amenzii ar trebui avută în vedere inclusiv valoarea investiției.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
Art. 4 (5)	Art. 4 (5) Prevăzut inițial în cadrul articolului 3, după alineatul (2), alin. (21): "Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate."	Investitorii în sarcina cărora se naște obligația de notificare prevăzută la alin. (1) al prezentului articol cu privire la mai multe investiții străine directe, investiții din Uniunea Europeană în decursul unei perioade de 24 luni sau investiții noi cu obiect similar sau interdependent au dreptul de a depune o singură cerere de autorizare în ceea ce privește toate aceste investiții și de a achita o singură contribuție de examinare.	Terminologia a fost modificată pentru a face referire la „investiții” în loc de „tranzacții” și pentru a ancora dispozițiile de obligația de notificare care se naște în sarcina investitorului înainte de implementarea investiției, având în vedere că termenul „desfășurarea unei tranzacții” nu era definit în ordonanță și nu era clar cum ar putea fi interpretat în raport cu momentul nașterii obligației de notificare. Amendamentul introduce de asemenea o mențiune esențială expresă a dreptului investitorului de a achita o singură contribuție de examinare pentru investițiile notificate cumulativ.
Art. 5 (2)	Forma actuală a textului de lege în OUG 46/2022 (nu în proiect) – propunere de completare a proiectului. Art. 5 (2) din OUG 46/2022: „(2) CEISD se poate sesiza din oficiu cu privire la punerea în aplicare a unei investiții străine directe care ar putea face obiectul prezentei ordonanțe de urgență și cu privire la care nu a fost depusă cerere de autorizare, declanșând procedura de examinare prevăzută la art. 9.”	Propunem înlocuirea în întregime a textului actual al art. 12 (3 ¹) din OUG 46/2022 cu următoarea formulare: „(2) CEISD se poate sesiza din oficiu în termen de 6 luni de cu privire la punerea în aplicare a unei investiții străine directe care ar putea face obiectul prezentei ordonanțe de urgență și cu privire la care nu a fost depusă cerere de autorizare, declanșând procedura de examinare prevăzută la art. 9.”	Instituirea unui termen de 6 luni pentru sesizarea din oficiu a CEID este necesară pentru a asigura securitatea juridică și previzibilitatea regimului de control al investițiilor străine. În lipsa unui termen expres, competența de sesizare este nelimitată în timp, generând o stare de incertitudine permanentă pentru investitori cu privire la stabilitatea juridică a investițiilor deja puse în aplicare. Un termen clar delimitat temporal oferă un cadru previzibil și permite consolidarea efectelor economice ale investițiilor care nu au fost contestate într-un interval rezonabil.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			În același timp, termenul de 6 luni este proporțional și adecvat din perspectiva eficienței administrative, reflectând caracterul excepțional al sesizării din oficiu.
Art. 6 (1)	Art. 6 (1) Investitorul străin prevăzut la art. 2 lit. a), care dorește să realizeze o investiție străină directă în România, în condițiile art. 2 lit. b), și o investiție nouă definită la art. 2 lit. c), depune la Secretariatul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD, asigurat de către o structură specializată din cadrul Consiliului Concurenței, o cerere de autorizare a investiției străine directe, denumită în continuare cerere de autorizare.	Investitorul străin prevăzut la art. 2 lit. a), care dorește să realizeze o investiție străină directă în România, în condițiile art. 2 lit. b), și o investiție nouă definită la art. 2 lit. c), Investitorii străini definiți potrivit prevederilor art. 2 lit. a), respectiv investitorii din Uniunea Europeană definiți potrivit prevederilor art. 2 lit. h), care doresc să realizeze o investiție străină directă definită potrivit prevederilor art. 2 lit. b), o investiție din Uniunea Europeană definită la art. 2 lit. b1) și/sau o investiție nouă definită la art. 2 lit. c), supuse examinării și avizării potrivit prevederilor art. 3 alin. (1), depun la Secretariatul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD-CEID , asigurat de către o structură specializată din cadrul Consiliului Concurenței, o cerere de autorizare a investiției străine directe , denumită în continuare cerere de autorizare.	Actualizarea conform modificărilor anterioare ale OUG privind includerea investițiilor din UE.
Art. (6 ¹)	Art. (6 ¹)	În termen de 7 zile calendaristice de la înregistrarea cererii de autorizare, Secretariatul CEID confirmă în scris investitorului că cererea întrunește condițiile	Modificarea propusă vizează introducerea în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022 a termenului de 7 zile pentru confirmarea validității cererii de autorizare, prevedere care există într-o formă diferită în

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		pentru a fi considerată validă sau solicită investitorului să completeze cererea de autorizare.	Regulamentul de organizare și funcționare a CEID, dar care necesită consacrare la nivel de act normativ primar. Confirmarea validității cererii în termen de 7 zile reprezintă o verificare strict formală a îndeplinirii cerințelor procedurale prevăzute în Regulament, respectiv verificarea dacă a fost transmisă dovada plății taxei de examinare, dacă toate documentele enumerate în formular au fost depuse, dacă formularul a fost completat în integralitate și dacă structura acționariatului a fost prezentată conform cerințelor, fără a implica o analiză pe fond a tranzacției sau o evaluare a impactului acesteia asupra securității sau ordinii publice. Această etapă preliminară de verificare formală este esențială pentru investitor care necesită certitudinea juridică cu privire la validitatea sesizării și la începerea efectivă a procedurii de examinare.
Art. 6 (4)	În situația în care apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii de autorizare, CEID, prin intermediul Secretariatului CEID, va solicita investitorului străin și, după caz, investitorului din Uniunea Europeană furnizarea de informații suplimentare referitoare la clarificarea obiectului cererii depuse. Investitorul străin și, după caz, investitorul din Uniunea Europeană transmit informațiile solicitate în termen de 30 zile calendaristice de la data solicitării formulate de	În termen de maximum 20 de zile calendaristice de la înregistrarea cererii de autorizare, în măsura în care cererea a fost considerată validă în termenul prevăzut la alin. 3¹ sau de la data la care cererea devine validă, în situația în care apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii de autorizare, CEID, prin intermediul Secretariatului CEID, va solicita investitorului străin și, după caz, investitorului din Uniunea Europeană furnizarea de informații	Propunem introducerea acestei reglementări a procedurii de solicitare a informațiilor suplimentare pentru a asigura previzibilitatea și caracterul finit al procedurii de autorizare, elemente esențiale pentru menținerea atractivității României ca destinație pentru investiții străine directe. În forma anterioară, reglementarea conferea CEID dreptul de a solicita informații suplimentare în orice moment pe parcursul procedurii de examinare, fără limitări temporale clare. Deși termenul de examinare era stabilit la 60 de zile

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	către CEID. În cazuri temeinic justificate, la solicitarea investitorului străin sau, după caz, a investitorului din Uniunea Europeană, acest termen poate fi prelungit cu încă 15 zile calendaristice de la data aprobării prelungirii. În situația în care, la expirarea termenului prelungit, investitorul nu transmite informațiile solicitate, procedura de examinare va fi închisă, iar investitorul are posibilitatea să depună o nouă cerere de autorizare, dacă intenționează să realizeze investiția	suplimentare referitoare la clarificarea obiectului cererii depuse. Investitorul străin și, după caz, investitorul din Uniunea Europeană transmit informațiile solicitate în termen de 30 zile calendaristice de la data solicitării formulate de către CEID. În cazuri temeinic justificate, la solicitarea investitorului străin sau, după caz, a investitorului din Uniunea Europeană, acest termen poate fi prelungit cu încă 15 zile calendaristice de la data expirării termenului de 30 de zile, CEID având obligația de a răspunde la solicitarea privind prelungirea termenului în maxim 3 zile calendaristice de la primirea acesteia. În situația în care, la expirarea termenului prelungit, investitorul nu transmite informațiile solicitate, procedura de examinare va fi închisă, iar investitorul are posibilitatea să depună o nouă cerere de autorizare, dacă intenționează să realizeze investiția.”	calendaristice, acesta putea fi suspendat indefinit prin solicitări succesive de informații, ceea ce transforma procedura într-una cu durată imprevizibilă. Această incertitudine privind durata reală a procedurii creează un mediu de afaceri ostil investițiilor și afectează grav capacitatea investitorilor de a planifica și implementa operațiunile economice. Modificarea propusă stabilește un termen clar de maximum 20 de zile calendaristice în care CEID poate solicita informații suplimentare, asigurând astfel că această etapă intervine într-o fază timpurie a procedurii, când autoritatea a avut deja posibilitatea de a examina cererea validată. Totodată, considerăm că această limitare nu afectează capacitatea CEID de a analiza temeinic investițiile care ridică probleme reale de securitate națională, întrucât ordonanța de urgență prevede procedura de cercetare amănunțită pentru situațiile care necesită o examinare aprofundată. Astfel, se asigură un just echilibru între interesul public avut în vedere de legiuitor și interesul privat al investitorului de a beneficia de o procedură clară și previzibilă. În privința datei de la care curge termenul de prelungire, în cazul în care se păstrează forma inițială a textului, investitorul nu va putea anticipa data până la care

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			termenul de răspuns poate fi prelungit, nu va putea ști când să adreseze cererea de prelungire întrucât este posibil să o adreseze prea târziu pentru a mai primi răspuns în timp util sau dacă o adresează prea repede, există posibilitatea ca printr-o astfel de cerere să își scurteze de fapt termenul inițial de 30 de zile dacă cele 15 zile curg de la data aprobării prelungirii (e.g. a doua zi după ce primește solicitarea de informații suplimentare, investitorul își da seama ca are nevoie de mai mult de 30 de zile pentru a le procura și solicită prelungirea termenului, iar prelungirea este aprobată în următoarele 3 zile). De asemenea, considerăm că prelungirea termenului cu maxim 15 zile poate fi prea scurtă în anumite cazuri. Obligația CEID de a răspunde în maximum 3 zile calendaristice la solicitarea de prelungire asigură celeritatea procesului decizional.
Art. 6 (4 ¹)		În măsura în care, din analiza informațiilor transmise de investitorul străin și, după caz, de investitorul din Uniunea Europeană în termenul prevăzut la alin. (4), rezultă că sunt necesare informații adiționale care țin exclusiv de clarificarea răspunsurilor furnizate ori de elementele noi apărute din acestea, CEID poate formula o nouă solicitare de informații, în termen de 15 zile calendaristice de la	Propunem introducerea acestei prevederi pentru a asigura un echilibru între necesitatea clarificării informațiilor furnizate de investitori și caracterul finit al procedurii de autorizare. Modificarea sugerată are în vedere limitarea numărului de solicitări de informații suplimentare la maximum două solicitări în cadrul procedurii de examinare. Considerăm că este necesar să se stabilească un număr finit de solicitări de informații pentru a preveni prelungirea

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		primirea răspunsului. Investitorul transmite informațiile solicitate în termen de 15 de zile calendaristice, cu posibilitatea prelungirii cu încă 15 zile de la data aprobării prelungirii, CEID având obligația de a răspunde la solicitarea privind prelungirea termenului în maxim 3 zile calendaristice de la primirea acesteia.	nejustificată a procedurii de autorizare. Câtă vreme ordonanța de urgență prevede procedura de cercetare amânunțită pentru investițiile care ridică probleme complexe de securitate națională, apreciem că două solicitări de informații sunt suficiente în cadrul procedurii de examinare inițiale. Această limitare este cu atât mai necesară cu cât domeniile sensibile sunt definite foarte larg iar procedura se aplică nu doar investitorilor din state terțe, ci și investitorilor din Uniunea Europeană și chiar investitorilor români. Această sferă extinsă de aplicare generează un număr mare de notificări care nu sunt neapărat critice din perspectiva securității naționale, aspect reflectat și de numărul extrem de redus de situații în care au fost necesare analize extinse prin procedura de cercetare amânunțită sau în care s-a cerut asistența CSAT. În acest context, considerăm că limitarea solicitărilor de informații este esențială pentru a evita birocratizarea excesivă a procedurii pentru investițiile care nu ridică probleme reale de securitate. Totodată, apreciem că aceste solicitări sunt corelate cu faptul că timpul mediu de analiză este oricum de aproximativ 2 luni per notificare.
Art. 6 (5)	Cererea de autorizare devine completă la data la care a fost înregistrată la Secretariatul CEISD, cu excepția cazurilor în care se constată că	Cererea de autorizare devine completă la data la care a fost înregistrată la Secretariatul CEISD, în măsura în care cererea a fost considerată	Propunem introducerea acestei prevederi pentru a stabili cu claritate momentul la care cererea de autorizare devine completă, asigurând astfel previzibilitatea procedurii și

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	informațiile cuprinse în aceasta sunt inexacte sau incomplete, sub orice aspect, caz în care cererea de autorizare devine completă la data la care Secretariatul CEISD a primit toate informațiile exacte și complete.	validă în termenul prevăzut la alin. 3¹ , cu excepția cazurilor în care CEID solicită completarea și/sau confirmarea informațiilor în termenul prevăzute la Art. (6¹) se constată că informațiile cuprinse în aceasta sunt inexacte sau incomplete, sub orice aspect, caz în care cererea de autorizare devine completă la data la care Secretariatul CEISD a primit răspunsul la solicitările de informații.	certitudinea juridică pentru investitori. Modificarea sugerată are în vedere necesitatea ca, după finalizarea etapei de solicitare a informațiilor suplimentare, cererea să fie considerată completă, permițând astfel derularea procedurii de examinare în termene clare și finite. Această clarificare este esențială având în vedere că, după momentul la care cererea devine completă, CEID dispune de 45 de zile calendaristice pentru finalizarea analizei.
		Art. 6 (5¹) în termen de 20 de zile calendaristice de la momentul la care cererea de autorizare devine completă, CEID comunică investitorului dacă se solicită, în cazul prevăzut de art. 9 alin. (7), avizul Comisiei Europene, sau dacă este declanșată procedura de cercetare detaliată prevăzută la art. 9 (10).	
Art. 9 (3 ¹)-(5)	16. La articolul 9, alineatele (3¹)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (5) Avizul CEID prin care se propune soluția menționată la alin. (2) lit. a) se transmite Cancelariei Prim-ministrului, care va emite ordinul de autorizare, în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEID."	16. La articolul 9, alineatele (3¹)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (5) Avizul CEID prin care se propune soluția menționată la alin. (2) lit. a) se transmite Cancelariei Prim-ministrului, care va emite ordinul de autorizare, în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEID. Pentru situațiile în care se propune una din soluțiile menționate la alin. (2) lit. b), c) sau, după caz, la alin. (3¹), decizia primului-	Introducerea unor termene clare pentru emiterea deciziei primului-ministru, respectiv a hotărârii Guvernului, în situațiile prevăzute la alin. (2) lit. b) și c), precum și, după caz, la alin. (3 ¹), are ca scop creșterea gradului de previzibilitate și transparență a procedurilor administrative aplicabile proiectelor de investiții. Stabilirea unui termen maxim de 30 de zile, calculat de la data avizului CEID, contribuie la asigurarea securității juridice a investitorilor, oferindu-le un orizont temporal

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		ministru, respectiv hotărârea Guvernului, se emite în cel mult 30 de zile de la data primirii avizului CEID. Ordinul de autorizare poate fi atacat în termenul și condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.”	clar în ceea ce privește finalizarea procesului decizional la nivel guvernamental. În absența unor termene expres prevăzute de actul normativ, procedura poate deveni impredictibilă, cu impact negativ asupra planificării investițiilor, a calendarului de implementare și a angajamentelor financiare asumate de operatorii economici. Considerăm necesar să fie prevăzut expres că un ordin al Cancelariei Prim-ministrului poate fi atacat pentru a asigura dreptul efectiv la contencios administrativ și securitatea juridică. Fără această precizare, vedem riscul ca o parte din persoanele afectate să considere că nu pot contesta ordinul, ceea ce ar limita protecția lor legală. Menționarea expresă a posibilității de atac permite controlul legalității actului, crește transparența și predictibilitatea și previne interpretări restrictive care ar conferi ordinului efect obligatoriu fără cale de revizuire.
Art. 9 (10)	22. La articolul 9, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins: „(10) În situația în care, luând în considerare specificul și complexitatea cererii de autorizare analizate sau impactul acesteia asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea	22. La articolul 9, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins: „(10) În situația în care, luând în considerare specificul și complexitatea cererii de autorizare analizate sau impactul acesteia asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea	În vederea asigurării certitudinii juridice și a posibilității pentru investitori de a putea începe implementarea investițiilor într-un termen rezonabil, considerăm că termenul inițial în care cercetarea detaliată ar trebui finalizată, precum și termenul suplimentar pentru care aceasta ar putea fi prelungită (pentru motive temeinic justificate), ar trebui să fie cât mai scurte. Considerăm că un termen inițial de 60 de zile calendaristice, care să poată

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	Europeană, CEID decide că este necesară consultarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, denumit în continuare CSAT, CEID declanșează o cercetare detaliată a cererii de autorizare, informând de îndată solicitantul. Cercetarea detaliată, la nivel de CEID, se finalizează în termen de cel mult 90 de zile calendaristice de la data declanșării acesteia, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, pentru motive temeinic justificate, cu cel mult 45 de zile calendaristice.”	Europeană, CEID decide că este necesară consultarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, denumit în continuare CSAT, CEID declanșează o cercetare detaliată a cererii de autorizare, informând de îndată solicitantul. Cercetarea detaliată, la nivel de CEID, se finalizează în termen de cel mult 90 60 de zile calendaristice de la data declanșării acesteia, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, pentru motive temeinic justificate, cu cel mult 45 30 de zile calendaristice.”	fi prelungit cu încă 30 zile calendaristice, ar trebui să fie suficient pentru ca CEID să poată ajunge la o concluzie cu privire la impactul unei investiții asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea Europeană, ca urmare a cercetării detaliate.
Art. 9 (14)	Emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data la care notificarea este declarată completă, conținând toate informațiile și documentele solicitate persoanei care a depus cererea de autorizare, precum și, după caz, avizele prevăzute la alin. (5)-(7) și (10).”	Emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data la care notificarea este declarată completă conform art. 6 (5). În cazul prevăzut la art. 6 (5)¹, emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de 20 de zile de la data primirii avizului Comisiei Europene sau de la data la care este finalizată procedura de cercetare detaliată, conținând toate informațiile și documentele solicitate persoanei care a depus cererea de autorizare, precum și, după caz, avizele prevăzute la alin. (5)-(7) și (10).	Propunem eliminarea condiționării termenului de emitere a avizului de primirea avizelor și punctelor de vedere de la alte autorități pentru a asigura caracterul finit și previzibil al procedurii de autorizare. Considerăm că perioada de analiză de 45 de zile calendaristice, care se adaugă la etapa de solicitare a informațiilor suplimentare, trebuie să fie suficientă pentru ca CEID să obțină toate avizele și punctele de vedere necesare de la autoritățile competente. Având în vedere că aceste avize trebuie acordate în termen de 20 de zile calendaristice de la solicitare, conform prevederilor ordonanței de urgență, apreciem că este obligatoriu ca ele să fie puse la dispoziție de către autorități pe parcursul perioadei de analiză.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			Condiționarea emiterii avizului CEID de primirea avizelor nu este justă față de investitor, întrucât astfel nu există niciun fel de certitudine cu privire la momentul finalizării procedurii de autorizare. Câtă vreme investitorul și-a îndeplinit obligația de a furniza toate informațiile solicitate și cererea a fost declarată completă, durata procedurii nu ar trebui să depindă de factori aflați în afara controlului său, respectiv celeritatea cu care alte autorități transmit avizele către CEID. Prin această modificare, se transferă responsabilitatea respectării termenelor către autoritățile publice implicate în procedură, asigurându-se că acestea își îndeplinesc obligațiile în termenele legale stabilite. Astfel, se consolidează previzibilitatea procedurii pentru investitori, care pot anticipa cu certitudine că, odată ce cererea este declarată completă, aceasta va fi soluționată în maximum 45 de zile calendaristice.
Art. 9 (20)	25. La articolul 9, alineatul (20) se modifică și va avea următorul cuprins: „(20) Drepturile și obligațiile care decurg din ordinul de autorizare prevăzut la alin. (5), din decizia prim-ministrului prevăzută la alin. (6), sau din hotărârea de Guvern prevăzută la alin. (6¹), după caz, nu se transferă succesorului legal al	25. La articolul 9, alineatul (20) se modifică și va avea următorul cuprins: „(20) Drepturile și obligațiile care decurg din ordinul de autorizare prevăzut la alin. (5), din decizia prim-ministrului prevăzută la alin. (6), sau din hotărârea de Guvern prevăzută la alin. (6¹), după caz, nu se transferă succesorului legal al	În vederea asigurării certitudinii juridice pentru investitori, considerăm că drepturile și obligațiile rezultate din ordinul de autorizare emis de Cancelaria prim-ministrului, decizia prim-ministrului privind autorizarea condiționată a unei investiții, precum și hotărârea de Guvern prin care se respinge cererea de autorizare sau se dispun măsurile de restabilire a situației existente anterior investiției ar trebui să fie transmisibile către succesorii legali ai titularilor acestora.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	titularului ordinului de autorizare, decizia prim-ministrului sau hotărârii de Guvern, după caz.”	titularului ordinului de autorizare, decizia prim-ministrului sau hotărârii de Guvern, după caz.”	
Art. 10	Art. I 26. După articolul 10 se introduce un nou articol, art. 10¹, cu următorul cuprins: „Art. 10¹ - (1) Până la data de 30 iunie a fiecărui an, Comisia pentru examinarea investițiilor directe elaborează Raportul anual de activitate aferent anului calendaristic anterior, prin grija Secretariatului CEID. (2) Raportul anual de activitate se aprobă de CEID și se transmite Secretariatului General al Guvernului, spre informare, în vederea înscrierii pe ordinea de zi a unei ședințe a Guvernului cu caracter informativ. (3) Raportul anual de activitate se publică pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe, în termen de maximum 5 zile de la data aprobării acestuia.”	Art. I 26. După articolul 10 se introduce un nou articol, art. 10¹, cu următorul cuprins: „Art. 10¹ - (1) Până la data de 30 iunie a fiecărui an, Comisia pentru examinarea investițiilor directe elaborează Raportul anual de activitate aferent anului calendaristic anterior, prin grija Secretariatului CEID. (2) Raportul anual de activitate se aprobă de CEID și se transmite Secretariatului General al Guvernului, spre informare, în vederea înscrierii pe ordinea de zi a unei ședințe a Guvernului cu caracter informativ. (3) Raportul anual de activitate se publică pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe, în termen de maximum 5 zile de la data aprobării acestuia. (4) Tot pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe se publică și ordinele de autorizare emise de Cancelaria Prim-ministrului și avizele CEID aferente cu privire la soluția menționată la alin. (2) lit. a), sub o formă confidențializată astfel încât să fie	Publicarea ordinelor de autorizare și a avizelor CEID este necesară pentru a asigura transparența aplicării regimului de examinare a investițiilor străine directe. Având în vedere impactul acestor decizii asupra mediului economic, publicarea lor permite cunoașterea practicii administrative și contribuie la încrederea investitorilor în funcționarea mecanismului de control. Totodată, această obligație sprijină securitatea juridică și previzibilitatea, oferind repere clare cu privire la modul de interpretare și aplicare a legii în situații similare. Accesul la deciziile relevante reduce riscul unor abordări neunitare și încurajează conformarea voluntară, cu respectarea regimului de protecție a informațiilor confidențiale sau cu impact asupra securității naționale.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		asigurată securitatea națională și protecția informațiilor confidențiale.”	
Art. 12 (1)	Forma actuală a OUG: (1) Constituie contravenție, dacă fapta nu constituie infracțiune, și se sancționează, prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă ce nu poate depăși 10% din cifra de afaceri totală mondială din anul financiar anterior sancționării, următoarele fapte ale investitorului străin și ale investitorului din Uniunea Europeană: a) furnizarea cu intenție sau din neglijență într-o cerere de autorizare a investiției străine directe, investiției noi sau, după caz, investiției din Uniunea Europeană de informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare; b) punerea în aplicare a unei investiții străine directe, investiții noi sau, după caz, investiții din Uniunea	(1) Constituie contravenție, dacă fapta nu constituie infracțiune, și se sancționează, prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă ce nu poate depăși 10% din cifra de afaceri totală mondială din anul financiar anterior sancționării, următoarele fapte ale investitorului străin și ale investitorului din Uniunea Europeană: a) furnizarea cu intenție sau din neglijență într-o cerere de autorizare a investiției străine directe, investiției noi sau, după caz, investiției din Uniunea Europeană de informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare; a) punerea în aplicare a unei investiții străine directe, investiții noi sau, după caz, investiții din Uniunea	Propunem reducerea amenzii de 10% din cifra de afaceri pentru furnizarea de informații inexacte, incomplete sau pentru necomunicarea informațiilor necesare examinării și avizării investiției străine, întrucât considerăm că această sancțiune este disproporționată și nejustificată având în vedere natura voluntară a procedurii de autorizare. Fapta de furnizare, cu intenție sau, cu atât mai mult, din neglijență, a unor informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare, nu poate reprezenta un pericol public echivalent cu fapta de punere în aplicare a unei investiții străine directe, investiții noi sau investiții din Uniunea Europeană fără ca aceasta să fie autorizată, sau cu fapta de punere în aplicare a investiției străine directe, investiției noi sau investiției din Uniunea Europeană cu nerespectarea sau încălcarea angajamentelor asumate prin hotărârea de autorizare. Legea nr. 21/1996 prevede o diferență de sancționare între încălcările procedurale (de tipul celor sancționate la acest paragraf de la lit. a) și încălcările materiale (de tipul celor sancționate la lit. b și lit. c), respectiv cu amenda între 0,1% și 1% din cifra de afaceri totală, pe de o parte, și până la 10% din cifra de afaceri totală, pe de alta. De asemenea, pentru rațiuni de legalitate și proporționalitate a incriminării, ar trebui să

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	Europeană fără ca aceasta să fie autorizată în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, săvârșită cu intenție sau din neglijență; c) punerea în aplicare a investiției străine directe, investiției noi sau, după caz, investiției din Uniunea Europeană cu nerespectarea sau încălcarea angajamentelor asumate prin hotărârea de autorizare condiționată prevăzută la art. 9 alin. (2) lit. b), săvârșită cu intenție sau din neglijență; d) necomunicarea informațiilor necesare examinării și avizării investiției străine directe în termenele legale și în mod complet și corect.	Europeană fără ca aceasta să fie autorizată în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, săvârșită cu intenție sau din neglijență; b) punerea în aplicare a investiției străine directe, investiției noi sau, după caz, investiției din Uniunea Europeană cu nerespectarea sau încălcarea angajamentelor asumate prin hotărârea de autorizare condiționată prevăzută la art. 9 alin. (2) lit. b), săvârșită cu intenție sau din neglijență; d) necomunicarea informațiilor necesare examinării și avizării investiției străine directe în termenele legale și în mod complet și corect.	existe o sancționare diferită între fapta săvârșită cu intenție și cea săvârșită din neglijență, deoarece o faptă săvârșită cu intenție prezintă un pericol social mai mare decât aceeași faptă săvârșită din neglijență. În primul rând, aplicarea unei amenzi de 10% din cifra de afaceri este absolut excesivă, mai ales în contextul în care sancțiunea se aplică și pentru faptele comise din neglijență, nu doar cu intenție. Această sancțiune este similară cu cele prevăzute în dreptul concurenței pentru încălcări grave ale normelor de concurență, care vizează fapte ilicite cu impact semnificativ asupra pieței. În cazul procedurii de autorizare a investițiilor străine directe, nu ne aflăm în situația unei investigații declanșate de autoritate în urma unei fapte ilicite, ci într-o procedură voluntară prin care investitorul solicită autorizarea investiției sale. În al doilea rând, aplicarea acestei amenzi pentru necomunicarea informațiilor necesare examinării nu este justă având în vedere natura facultativă a procedurii. Investitorul vine voluntar să se supună acestei analize și să solicite autorizarea investiției sale. Nu suntem în situația în care autoritatea vine la investitor și îi solicită de facto informații, iar acesta refuză sau furnizează informații inexacte pentru a obstrucționa o investigație, precum în

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			cazul investigațiilor Consiliului Concurenței. În acest context, sancțiunea adecvată pentru nefurnizarea informațiilor ar trebui să fie respingerea cererii de autorizare, nu aplicarea unei amenzi. Totodată, considerăm că furnizarea de informații inexacte sau incomplete ar trebui sancționată doar în cazul în care este făcută cu intenție de a influența decizia autorității, nu pentru o pură neglijență. În orice caz, apreciem că nivelul amenzii ar trebui să fie similar cu cel prevăzut în dreptul concurenței. Nu există o justificare obiectivă pentru ca în cazul investițiilor străine directe să se aplice o amendă mai mare decât în cazul încălcărilor normelor de concurență.
Art. 12 (1 ¹)		(1) Constituie contravenție, dacă fapta nu constituie infracțiune, și se sancționează, prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă ce nu poate depăși 1% din cifra de afaceri totală mondială din anul financiar anterior sancționării,	

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		următoarele fapte ale investitorului străin și ale investitorului din Uniunea Europeană: a) furnizarea cu intenție într-o cerere de autorizare a investiției străine directe, investiției noi sau, după caz, investiției din Uniunea Europeană de informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare și care conduc la autorizarea unei investiții care ar fi fost soluționată conform prevederilor art.9 alin.(2) punctele b) sau c); b) necomunicarea informațiilor solicitate conform art.12 (6).	
Art. 12 (3)	Forma actuală a textului de lege în OUG 46/2022 (nu în proiect) – propunere de completare a proiectului. Art. 12 (3) din OUG 46/2022: „(3) În cazul întreprinderilor nou-înființate ca urmare a unei investiții străine directe, investiții noi sau, după caz, investiții din Uniunea Europeană care nu au înregistrat cifră de afaceri în anul anterior sancționării, acestea vor fi sancționate cu amendă cuprinsă între 10.000.000 lei și 50.000.000 lei.”	Forma actuală a textului de lege în OUG 46/2022 (nu în proiect) – propunere de completare a proiectului. Art. 12 (3) din OUG 46/2022: „(3) În cazul întreprinderilor nou-înființate ca urmare a unei investiții străine directe, investiții noi sau, după caz, investiții din Uniunea Europeană care nu au înregistrat cifră de afaceri în anul anterior sancționării și a investitorilor străini și a investitorilor din Uniunea Europeană care nu au înregistrat cifră de afaceri în România sau din activități din România , acestea vor fi sancționate cu amendă cuprinsă între 10.000.000 lei și 50.000.000 lei.”	Principiul calculului cifrei de afaceri a fost clarificat de Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia 607/2015 care, deși se referea la o sancțiune contravențională într-o operațiune de concentrare economică, oferă un precedent relevant. În această decizie, Înalta Curte a reținut că, pentru aplicarea unei sancțiuni pe teritoriul României, cifra de afaceri trebuie raportată exclusiv la activitățile desfășurate pe teritoriul național și nu la cifra de afaceri realizată în alte state. Prin urmare, în cazul investitorilor străini sau din Uniunea Europeană care nu au înregistrat cifră de afaceri în România sau din activități din România, calculul unei amenzi proporționale nu este posibil. Introducerea unei

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			amenzi fixe asigură aplicarea efectivă a sancțiunii și respectarea principiului teritorialității.
Art.12 (3 ¹)	Forma actuală a OUG: Sunt nule de drept angajamentele, convențiile sau clauzele contractuale prin care se realizează direct sau indirect o investiție străină directă, o investiție din Uniunea Europeană sau o investiție nouă, atunci când respectiva investiție nu a făcut obiectul unei autorizări în condițiile prezentei ordonanțe de urgență și în condițiile Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune.	„(3¹) Sunt nule de drept angajamentele, convențiile sau clauzele contractuale prin care se realizează direct sau indirect o investiție străină directă, o investiție din Uniunea Europeană sau o investiție nouă, atunci când respectiva investiție nu a făcut obiectul unei autorizări în condițiile prezentei ordonanțe de urgență și în condițiile Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune. Angajamentele, convențiile sau clauzele contractuale prin care se realizează, direct sau indirect, o investiție care intră sub incidența prezentei ordonanțe de urgență fără a fi obținut autorizarea prealabilă, sunt anulabile. Validitatea acestora depinde de rezultatul examinării ulterioare și de avizele emise de către CEID, potrivit prevederilor art. 9. Doar în situația în care, în urma examinării, autoritatea decide respingerea cererii de autorizare (interzicerea investiției) sau dacă investitorul nu îndeplinește măsurile de	Propunerea de modificare urmărește corectarea caracterului disproporționat al sancțiunii nulității de drept prevăzute în prezent la art. 12 alin. (31) din OUG nr. 46/2022 pentru orice investiție realizată fără autorizare prealabilă, indiferent de rezultatul examinării din perspectiva securității naționale sau a intereselor Uniunii Europene. Aplicarea automată a nulității de drept pentru toate tranzacțiile neautorizate este lipsită de justificare obiectivă și contravine principiului proporționalității, întrucât sancționează identic situații profund diferite. Anularea unor investiții care, în urma examinării, nu ar fi fost respinse și nu ridică probleme de securitate națională echivalează cu o dublare nejustificată a sancțiunilor, investitorul fiind deja pasibil de amendă pentru nerespectarea obligației de notificare. În forma actuală, validitatea investiției nu depinde de concluziile autorității competente, ci este afectată automat, fără intervenția CEID, putând fi invocată oricând în instanță de orice persoană interesată. O asemenea soluție generează o insecuritate juridică majoră în circuitul civil și comercial, afectând nu doar părțile la tranzacție, ci și terții de bună-credință, inclusiv finanțatori sau parteneri

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		remediere impuse, respectivele angajamente sau clauze contractuale devin nule.	contractuali, și descurajează investițiile printr-un risc juridic imposibil de gestionat. Totodată, nulitatea de drept intră în contradicție cu arhitectura generală a OUG nr. 46/2022, care prevede posibilitatea emiterii de avize ex post și intervenția autorității doar în cazul investițiilor care afectează sau sunt susceptibile să afecteze securitatea națională, ordinea publică sau proiecte de interes pentru Uniunea Europeană. În acest context, anularea automată a tuturor investițiilor neautorizate goleşte de conținut mecanismul examinării ulterioare. Soluția propusă – calificarea acestor tranzacții ca fiind anulabile, cu menținerea valabilității lor condiționate de rezultatul examinării ulterioare – asigură un echilibru corect între obiectivul protejării securității naționale și necesitatea menținerii securității raporturilor juridice. Nulitatea intervine exclusiv în situațiile grave, în care CEID decide respingerea investiției sau în care investitorul nu respectă măsurile de remediere impuse. Această abordare este conformă principiului proporționalității sancțiunilor, evită dublarea nejustificată a acestora și este aliniată cu soluții consacrate în alte domenii de reglementare, inclusiv în dreptul concurenței. Totodată, Regulamentul (UE) 2019/452 nu impune statelor membre instituirea nulității automate a

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			investițiilor neautorizate, lăsând marja necesară pentru soluții naționale echilibrate. Modificarea este cu atât mai necesară cu cât cadrul legislativ privind examinarea investițiilor este relativ recent și încă în proces de clarificare, existând în practică numeroase situații în care obligația de notificare poate fi interpretată diferit. În acest context, este nejustificat ca o investiție care îndeplinește condițiile pentru a fi autorizată să fie sancționată cu nulitate de drept exclusiv din cauza unei notificări tardive sau a unei interpretări eronate a obligațiilor procedurale.
Art. 31 (1)	1. La articolul 31¹, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Persoanele obligate să depună cerere de autorizare potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, cu modificările și completările ulterioare, achită o contribuție de examinare în cuantum de 5.000 euro la momentul depunerii cererii de autorizare. Echivalentul în lei al contribuției de examinare se 11 calculează la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru ziua efectuării plății. Contribuția de examinare se restituie în situația în care Comisia de examinare a investițiilor străine directe, denumită în continuare CEID, constată neîndeplinirea	1. La articolul 31¹, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Persoanele obligate să depună cerere de autorizare potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, cu modificările și completările ulterioare, achită o contribuție de examinare în cuantum de 5.000 euro la momentul depunerii cererii de autorizare. Echivalentul în lei al contribuției de examinare se 11 calculează la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru ziua efectuării plății. Contribuția de examinare se restituie în situația în care Comisia de examinare a investițiilor străine directe, denumită în continuare CEID, constată neîndeplinirea condițiilor de examinare a cererii	Având în vedere că notificările prevăzute la art. 3 alin. (2⁴) nu presupun efectuarea unei analize de fond propriu-zise din partea CEID, ci au un caracter exclusiv informativ, se impune scutirea acestora de la plata contribuției de examinare, în vederea menținerii proporționalității între sarcina financiară impusă și activitatea administrativă desfășurată de autoritatea competentă.

Art.	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	condițiilor de examinare a cererii de autorizare, precum și în situația în care emiterea avizului CEID a avut loc cu nerespectarea termenelor legale potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023.”	de autorizare, precum și în situația în care emiterea avizului CEID a avut loc cu nerespectarea termenelor legale potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023. Prin excepție, notificările prevăzute la art. 3 alin. (2⁴) sunt scutite de la plata contribuției de examinare.”	