

Propuneri de modificare ale AmCham România privind

PROIECTUL de ORDONATA pentru MODIFICAREA CODULUI DE PROCEDURA FISCALA

23 iulie 2025

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
1	Art. 50 alin. (4) "Actul administrativ fiscal ce a stat la baza inițierii unei proceduri amiabile poate fi anulat sau modificat ca urmare a emiterii unei decizii de soluționare emise în condițiile art. 282 alin. (13)."	Art. 50 alin. (4) Actul administrativ fiscal ce a stat la baza inițierii unei proceduri amiabile poate fi anulat sau modificat ca urmare a emiterii unei decizii de soluționare emise în condițiile art. 282 alin. (13) și art. 283⁵ -	Scopul urmărit de textul alin.(4) propus a fi introdus este deja realizat prin coroborarea textului curent al alin.(1) al art.50 cu textul art. 282 alin.(13) CPF (propus a fi introdus), astfel încât ar putea fi avută în vedere renunțarea la acest aliniat. În schimb, dacă este păstrat, având în vedere că prevederile art. 282 alin. (13) CPF introduc în mod expres și necesitatea anulării/modificării actelor administrative ce au stat la baza declanșării procedurii amiabile în cazul emiterii unei decizii de soluționare emise în temeiul art. 283⁵ CPF, pentru consecvență ar trebui inclusă această ipoteză și la prevederile art. 50 alin.(4) ce reglementează regimul general al anulării/modificării actului administrativ-fiscal. În plus, referirea incidentală pe care o face textul propus al art. 282 alin.(13) CPF la

		art.283⁵ CPF vizează procedura de soluționare a litigiilor fiscale transpusă din Directiva europeană, ce nu este guvernată de Capitolul I, ci de Capitolul II al Titlului IX CPF. astfel încât ar fi necesară modificarea Capitolului II pentru consecvența textelor reglementării cu capitolele din care fac parte. De asemenea, mai adecvată conceptual și terminologic ar fi noțiunea de "revocare" a actului administrativ-fiscal, întrucât nu este determinată ca atare de o nelegalitate a acestuia, ci de necesitatea eliminării dublei impunerii (în special, în cazul ajustărilor de prețuri de transfer). În fine, fata de menirea și scopul urmărit de Procedura Amiabilă, înlăturarea dublei impunerii generate de actul administrativ-fiscal ar trebui să fie dispusă de Președintele ANAF [prin completarea în acest sens a alin.(16) propus a fi introdus, ce nu explică semnificația aducerii la îndeplinire a deciziei de soluționare), care este organul ierarhic superior al emitentului actului administrativ-fiscal, în timp ce Autoritatea Competentă ar urma să deruleze doar procedurile tehnice ocazionate de MAP.
	Articolul 52/alın (2 cu 1) „Prin excepție de la prevederile alin. (2) al prezentului articol, dacă tranzacțiile viitoare menționate la alin. (2) au avut loc și anterior momentului depunerii cererii în condiții similare, contribuabilul/plătitorul poate solicita extinderea valabilității acordului de preț în	Este necesară definirea conceptului <i>de condiții similare</i>. Se poate face referire la fluxul tranzacției, profilul funcțional și tipul bunurilor sau serviciilor tranzacționate De clarificat dacă extiderea valabilității

	avans pentru o perioadă anterioară celei acoperite în cadrul unui acord de preț în avans, perioadă de până la cinci fiscali încheiați anteriori anului în care s-a depus cererea.”		acordului pe trecut poate fi solicitată: (i) numai după obținerea acordului (ii) în perioada în care cererea pentru APA este în curs de analiză (iii) în ambele situații (varianta optimă).
2	Articolul 52/alin (2 cu 3) ”În situația în care cererea privind emiterea unui acord de preț în avans se află în curs de soluționare în cadrul A.N.A.F., inclusiv cererea privind extinderea valabilității acordului de preț în avans pentru o perioadă anterioară anului în care s-a depus cererea, iar la contribuabilul în cauză se află în curs de desfășurare o acțiune de inspecție fiscală care vizează impozitele și perioadele ce fac obiectul cererii privind emiterea unui acord de preț în avans, conducătorul organului de inspecție fiscală competent poate decide suspendarea inspecției fiscale în cauză.”	În situația în care cererea privind emiterea unui acord de preț în avans se află în curs de soluționare în cadrul A.N.A.F., inclusiv cererea privind extinderea valabilității acordului de preț în avans pentru o perioadă anterioară anului în care s-a depus cererea, iar la contribuabilul în cauză se află în curs de desfășurare o acțiune de inspecție fiscală care vizează impozitele și perioadele ce fac obiectul cererii privind emiterea unui acord de preț în avans, la cererea contribuabilului, conducătorul organului de inspecție fiscală competent va suspenda inspecția fiscală în cauză.”	În forma propusă suspendarea inspecției fiscale este la latitudinea conducătorului organului de inspecție fiscală. Pentru a elimina riscul ca inspecția să continue chiar dacă există o cerere de APA depusă, precum și riscul unor abordări diferite ale diverselor organelor de inspecție, este necesară ca suspendarea să fie obligatorie. În plus, având în vedere că un eventual impact negativ al inspecției fiscale pentru eventuale alte obligații fiscale ce ar putea fi datorate în cadrul inspecției fiscale cu titlu de impozit pe profit va fi suportat de către contribuabil, acesta trebuie să aibă îndreptățirea de a decide asupra oportunității formulării unei asemenea cereri de suspendare.
3	Articolul 52 (13) (13) Contribuabilul/Plătitorul, titular al unui acord de preț în avans, are obligația de a depune anual, la organul fiscal emitent al acordului, un raport privind modul de realizare a termenilor și condițiilor acordului în anul de raportare. Raportul se depune până la termenul prevăzut de lege pentru depunerea situațiilor financiare anuale, respectiv a raportărilor contabile anuale	(13) Contribuabilul/Plătitorul, titular al unui acord de preț în avans, are obligația de a depune anual, la organul fiscal emitent al acordului, un raport privind modul de realizare a termenilor și condițiilor acordului în anul de raportare. Raportul se depune până la termenul prevăzut de lege pentru depunerea situațiilor financiare anuale, respectiv a raportărilor contabile anuale. Raportul anual nu se depune pentru perioada anterioară acoperită prin extinderea perioadei de valabilitate a acordului.	Cererea pentru extinderea valabilității acordului de preț în avans pentru o perioadă anterioară celei acoperite în acord (până la maxim 5 ani) ar trebui să includă deja informațiile solicitate în raportul privind modul de realizare a termenilor și condițiilor acordului. În această caz, ANAF ar avea de la început informațiile necesare pentru stabilirea situației de fapt pentru perioada anterioară cereri și nu s-ar justifica redepunerea informațiilor prin raportul anual.
4	Articol 282 alin (16)	Implementarea rezultatului negocierii se realizează prin	Este necesar introducerea unei termen

	” Implementarea rezultatului negocierii se realizează prin ordin al președintelui ANAF independent de orice prevedere națională legată de prescripție sau de constatările organului fiscal care decurg din alte acte administrative fiscale care au stat la baza chestiunii litigioase”	ordin al președintelui ANAF, în termen de maxim 60 de zile de la finalizarea procesului de negociere, independent de orice prevedere națională legată de prescripție sau de constatările organului fiscal care decurg din alte acte administrative fiscale care au stat la baza chestiunii litigioase.	maxim pentru implementarea deciziei, astfel încât procedura, care este oricum de durată, să nu mai fie întârziată nemotivat.
	”Art. 282 alin. (18) Dacă nu se poate ajunge la un acord privind modul de soluționare a cazului prezentat în termenul prevăzut, în cazul Convenției 90/436/CEE privind eliminarea dublei impunerii în legătură cu ajustarea profiturilor întreprinderilor asociate și a Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană, la solicitarea persoanei afectate, A.N.A.F. este obligată să dea curs procedurilor de arbitraj sub rezerva acordului celui alt stat.	”Art. 282 alin. (18) Dacă nu se poate ajunge la un acord privind modul de soluționare a cazului prezentat în termenul prevăzut, în cazul Convenției 90/436/CEE privind eliminarea dublei impunerii în legătură cu ajustarea profiturilor întreprinderilor asociate și a Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană la solicitarea persoanei afectate, A.N.A.F. este obligată să dea curs procedurilor de arbitraj sub rezerva acordului celui alt stat.	Propunem eliminarea sintagmei marcate din coloana alăturată. Făcând parte din Capitolul 1 al Titlului IX, textul art. 282 alin.(18) CPF nu poate reglementa aspecte ce țin de Capitolul II - ce transpun în plan național Directiva privind soluționarea litigiilor fiscale, incluzând propriile dispoziții în sensul obligativității urmăririi procedurii comisiei consultative -nefiind necesară reglementarea în acest fel a procedurii respective, mai ales că textul european nu face o referire la acordul celui alt stat membru implicat.
	Art. 282 alin. (21) A.N.A.F. realizează procedura amiabilă și în cazul în care autoritatea competentă a statului cu care România are încheiată o convenție sau un acord de evitare/eliminare a dublei impunerii îi solicită acest lucru.	Art. 282 alin. (21) A.N.A.F. derulează procedura amiabilă și în cazul în care autoritatea competentă a statului cu care România are încheiată o convenție sau un acord de evitare/eliminare a dublei impunerii îi solicită acest lucru, aplicând în mod corespunzător dispozițiile prezentului articol”.	Propunem completarea textului legal pentru mai multă claritate.