

24 februarie 2026

**Propuneri de modificare ale AmCham România privind
Proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative**

AmCham Romania salută propunerea de majorare a pragului valoric de la 2 milioane de euro la 5 milioane de euro pentru supunerea investițiilor procedurii de examinare, care reflectă necesitatea concentrării resurselor administrative și instituționale asupra investițiilor cu relevanță economică și strategică reală, care pot genera riscuri semnificative pentru securitatea națională sau ordinea publică.

Pragul valoric anterior a condus, în practică, la includerea în procedura de examinare a unui număr ridicat de investiții de dimensiuni reduse sau cu impact limitat, ceea ce a determinat o supraîncărcare administrativă și o diluare a capacității de analiză aprofundată a cazurilor cu risc ridicat.

Stabilirea unui prag valoric de 5 milioane de euro permite o abordare mai proporțională și mai eficientă a mecanismului de examinare, asigurând focalizarea asupra investițiilor cu potențial impact strategic, reducerea sarcinilor administrative pentru investitori și autorități și creșterea predictibilității procedurale.

De asemenea, AmCham Romania salută și propunerea de reducere a cuantumului taxei aferente procedurii de examinare de la 10.000 euro la 5.000 euro, în scopul asigurării unui echilibru între necesitatea acoperirii costurilor administrative și menținerea unui cadru investițional predictibil și proporțional.

Bold text nou

~~Strikethrough text eliminat~~

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
1.	Art. I. 1. La articol 2 litera b), primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins: „b) investiție străină directă - investiție de orice natură efectuată de un investitor străin cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul străin și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o	„b) investiție străină directă - investiție de orice natură efectuată de un investitor străin cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul străin și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o activitate economică, ori investiție prin care un investitor străin dobândește active corporale și/sau necorporale critice care sunt esențiale în domenii sensibile,	Formularea actuală, „active corporale sau necorporale”, este excesiv de generică și poate genera interpretări arbitrare, lăsând sub incidența legii tranzacții cu bunuri care nu au nicio legătură reală cu securitatea națională. O definiție prea largă riscă să blocheze activitatea Comisiei prin notificări numeroase pentru tranzacții fără relevanță strategică. O legislație care impune bariere administrative pentru orice tip de activ, indiferent de importanța sa, descurajează mediul investițional.

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	activitate economică, ori investiție prin care un investitor străin dobândește active corporale și/sau necorporale în domenii sensibile, în scopul desfășurării unei activități economice, astfel cum sunt definite la art. 2¹ din prezenta lege.”. 2. La articolul 2, litera b¹) se modifică și va avea următorul cuprins: „b¹) investiție din Uniunea Europeană - investiție de orice natură efectuată de un investitor din Uniunea Europeană cu scopul de a stabili sau de a menține legături durabile și directe între investitorul din Uniunea Europeană și antreprenorul sau întreprinderea cărora le sunt destinate aceste fonduri pentru desfășurarea unei activități economice în România, inclusiv investițiile care permit o participare efectivă la administrarea sau la controlul unei întreprinderi care desfășoară o activitate economică, ori investiție prin care un investitor din Uniunea Europeană dobândește active corporale și/sau necorporale în domenii sensibile în scopul desfășurării unei activități economice, astfel cum sunt definite la art. 2¹ din prezenta lege.” (...) 4. După articolul 2 se introduce un nou articol, art. 2¹, cu următorul cuprins: „Art. 2¹ - (1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități	în scopul desfășurării unei activități economice, astfel cum sunt definite la art. 2¹ din prezenta lege.”.	Proiectul de OUG extinde în mod substanțial sfera examinării la orice dobândire de active de orice natură, inclusiv active necorporale precum drepturi de proprietate intelectuală, licențe, cod sursă, seturi de date sau anumite contracte comerciale, indiferent de existența unei legături cu o întreprindere. O asemenea abordare depășește logica mecanismului european și riscă să transforme examinarea ISD într-un instrument cu aplicabilitate generală asupra tuturor operațiunilor economice curente. Propunerea Comisiei Europene enumeră în Anexa II tehnologiile, activele, instalațiile, echipamentele, rețelele, sistemele, serviciile și activitățile economice de o importanță deosebită pentru interesele de securitate sau de ordine publică ale Uniunii.

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	economice poate afecta securitatea națională ori ordinea publică, următoarele: (...)”		
2.	Art. 1. 4. După articolul 2 se introduce un nou articol, art. 2¹, cu următorul cuprins: „Art. 2¹ - (1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice poate afecta securitatea națională ori ordinea publică, următoarele: a) Tehnologii critice și avansate, incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării și securității naționale, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructură critică, inclusiv infrastructura din domeniul energiei, al transporturilor, al apei, al sănătății, al comunicațiilor, al prelucrării sau stocării datelor, infrastructura aerospațială, infrastructura din domeniul apărării sau infrastructura electorală ori financiară, instalațiile sensibile, precum și terenurile și proprietățile imobiliare esențiale pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri. (...)”	„Art. 2¹ - (1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice poate afecta securitatea națională ori ordinea publică, exclusiv următoarele: a) Tehnologii critice și avansate, incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării și securității naționale, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructură critică astfel cum este definită de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările și completările ulterioare, inclusiv exclusiv în următoarele domenii energie, apă, transporturi, rețele de aprovizionare cu resurse vitale, sănătate, comunicații, mass-media, financiar-bancar, asigurări, procesarea sau stocarea datelor, infrastructuri aerospațiale, infrastructuri din domeniul apărării, terenuri și proprietăți imobiliare esențiale pentru funcționarea infrastructurilor de mai sus. c) Sectorul farmaceutic, incluzând exclusiv activități de cercetare, dezvoltare, producție, distribuție și furnizare de medicamente, dispozitive medicale și substanțe active care include utilizarea în scopuri militare.	Modificările urmăresc clarificarea și operaționalizarea art. 2¹ astfel încât mecanismul de screening să rămână eficient pe cazurile cu risc real pentru securitatea națională și ordinea publică, fără a genera supra notificare și costuri administrative disproporționate pentru mediul de afaceri. Salutăm clarificarea acestor domenii, însă nu o considerăm suficient de exactă, creând în continuare confuzie cu privire la investițiile care trebuie supuse autorizării. Considerăm că este necesară o detaliere cel puțin la nivelul celei din Propunerea noului Regulament UE pentru toate sectoarele, însă chiar mai individualizată în ceea ce privește anumite obiective și tipuri de obiective specifice din România. Modificarea propusă este necesară pentru a elimina ambiguitatea creată de formularea actuală și pentru a asigura coerența cu cadrul normativ existent. Textul inițial enumeră domenii considerate critice într-o manieră descriptivă și exemplificativă, fără a face trimitere la definiția legală deja consacrată. În absența unei referințe exprese la cadrul normativ aplicabil, calificarea unei infrastructuri drept „critică” rămâne în mod excesiv la aprecierea autorității, ceea ce poate genera

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		d) Sectorul apărării și industria de apărare, incluzând: producția, dezvoltarea, întreținerea, reparația, integrarea, testarea sau furnizarea de echipamente, tehnologii, sisteme, componente, subansamble și servicii destinate sau utilizate în scopuri militare ori cu dublă utilizare. e) Sectorul agroalimentar, incluzând facilități de producție și procesare autohtone, terenuri agricole, infrastructură de irigații, terminale portuare de cereale, silozuri și depozite, bănci de gene, tehnologii de producție a îngrășămintelor. (2) Prezentul articol se aplică exclusiv operațiunilor de dobândire de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice, fără a aduce atingere domeniilor prevăzute de art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nu aduce atingere prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.”	interpretări divergente și lipsă de predictibilitate juridică. Prin raportarea explicită la Ordonanța de urgență nr. 98/2010, propunerea aliniază definiția cu sistemul național de identificare și protecție a infrastructurilor critice, asigurând coerență legislativă și aplicare uniformă. Totodată, enumerarea domeniilor într-o manieră clar delimitată elimină caracterul pur exemplificativ al listei actuale și reduce riscul extinderii arbitrare a sferei de aplicare asupra unor infrastructuri care nu prezintă relevanță reală pentru securitatea națională sau reziliența economică. În plus, această clarificare contribuie la creșterea previzibilității pentru investitori și operatorii economici, care vor putea evalua mai ușor dacă o investiție intră sub incidența mecanismului de control. În lipsa modificării, norma riscă să genereze incertitudine juridică și sarcini administrative disproporționate, în timp ce formularea propusă asigură un echilibru adecvat între protejarea intereselor esențiale ale statului și menținerea unui climat investițional predictibil.
3.	4. După articolul 2 se introduce un nou articol, art. 21, cu următorul cuprins: „Art. 21 - (1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active corporale și/sau necorporale în scopul	4. După articolul 2 se introduce un nou articol, art. 21, cu următorul cuprins: „Art. 21 - (1) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, constituie domenii sensibile, în care dobândirea de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice poate afecta securitatea națională ori	Forma actuală a textului include, în mod general, domenii precum infrastructura critică, sectorul agroalimentar sau sectorul farmaceutic, fără a distinge între activele cu relevanță strategică și cele fără impact sistemic.

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	desfășurării unei activități economice poate afecta securitatea națională ori ordinea publică, următoarele: a) Tehnologii critice și avansate, incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării și securității naționale, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructura critică, inclusiv infrastructura din domeniul energiei, al transporturilor, al apei, al sănătății, al comunicațiilor, al prelucrării sau stocării datelor, infrastructura aerospațială, infrastructura din domeniul apărării sau infrastructura electorală ori financiară, instalațiile sensibile, precum și terenurile și proprietățile imobiliare esențiale pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri. c) Sectorul farmaceutic, incluzând activități de cercetare, dezvoltare, producție, distribuție și furnizare de medicamente, dispozitive medicale și substanțe active. d) Sectorul apărării și industria de apărare, incluzând: producția, dezvoltarea, întreținerea, reparația, integrarea, testarea sau furnizarea de echipamente, tehnologii, sisteme, componente, subansamble și servicii destinate sau utilizate în scopuri militare ori cu dublă utilizare. e) Sectorul agroalimentar, incluzând facilități de producție și procesare autohtone, terenuri agricole, infrastructură de irigații, terminale portuare de cereale, silozuri și	ordinea publică, următoarele domenii, în măsura în care activele respective sunt esențiale pentru funcționarea unei infrastructuri critice, pentru menținerea continuității unor servicii de interes strategic sau pentru asigurarea securității aprovizionării la nivel național: a) Tehnologii critice și avansate, incluzând, fără a se limita la: inteligență artificială, robotică, semiconductori și componente electronice, securitate cibernetică, tehnologii aerospațiale, tehnologii din domeniul apărării și securității naționale, tehnologii de stocare a energiei, tehnologii cuantice, tehnologii nucleare, nanotehnologii, biotehnologii. b) Infrastructura critică, inclusiv infrastructura din domeniul energiei, al transporturilor, al apei, al sănătății, al comunicațiilor, al prelucrării sau stocării datelor, infrastructura aerospațială, infrastructura din domeniul apărării sau infrastructura electorală ori financiară, instalațiile sensibile, precum și terenurile și proprietățile imobiliare esențiale pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri. c) Sectorul farmaceutic, incluzând activități de cercetare, dezvoltare, producție, distribuție și furnizare de medicamente, dispozitive medicale și substanțe active. d) Sectorul apărării și industria de apărare, incluzând: producția, dezvoltarea, întreținerea, reparația, integrarea, testarea sau furnizarea de echipamente, tehnologii, sisteme, componente, subansamble și servicii destinate sau utilizate în scopuri militare ori cu dublă utilizare. e) Sectorul agroalimentar, incluzând facilități de producție și procesare autohtone, terenuri agricole, infrastructură de irigații, terminale portuare de cereale, silozuri și	În lipsa unui criteriu de materialitate, orice dobândire de active din aceste domenii – inclusiv terenuri, depozite, spații logistice sau alte bunuri fără relevanță strategică – ar putea intra automat sub incidența mecanismului de notificare. Introducerea criteriului propus permite evitarea includerii automate a oricărui teren sau depozit, în absența unei legături reale cu funcționarea infrastructurii critice sau cu continuitatea serviciilor strategice.

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	depozite, bănci de gene, tehnologii de producție a îngrășămintelor. (2) Prezentul articol se aplică exclusiv operațiunilor de dobândire de active corporale și/sau necorporale în scopul desfășurării unei activități economice, fără a aduce atingere domeniilor prevăzute de art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nu aduce atingere prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.”	prevăzute de art. 2 din Hotărârea CSAT nr. 73/2012 și nu aduce atingere prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificările prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.”	
4.	7. La articolul 3, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (2¹) - (2³), cu următorul cuprins: „(2¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 5 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște	7. La articolul 3, după alineatul (2) se introduc cinci noi alineate, alin. (2¹) - (2⁵), cu următorul cuprins: „(2¹) Dacă două sau mai multe tranzacții se desfășoară în decursul unei perioade de un an între aceleași persoane sau întreprinderi cu privire la aceeași întreprindere, cu obiect similar sau interdependent, investitorul poate depune o cerere de autorizare incluzându-le pe toate. (2²) Dacă, în cursul unei perioade de un an, două sau mai multe operațiuni interdependente sunt realizate de aceeași persoană fizică și/sau juridică sau au loc între aceleași persoane fizice și/sau juridice, ele sunt considerate ca reprezentând o singură investiție, dacă valoarea fiecărei operațiuni în parte este situată sub pragul de 5 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). Obligația depunerii cererii de autorizare se naște la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 5 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de	• Cu privire la alineatul 2⁴: Practica ulterioară intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a arătat că au existat cazuri extrem de numeroase în care, datorită unor circumstanțe ulterioare, au apărut modificări în ce privește anumite aspecte cheie notificate autorității cu privire la o investiție (e.g. modificări privind prețul, modificări ale calendarului investițional, schimbări ale surselor de finanțare etc.). Din acestea considerente, având în vedere dificultatea practică, atât pentru autoritate, cât și pentru investitor de a parcurge din nou întreg procesul de notificare, ar fi oportună instituirea unei obligații de suplimentare a informațiilor, transmisă printr-o completare la notificarea inițială. Totodată, termenul de 1 an pe parcursul căreia se instituie acesta excepție este unul rezonabil atât pentru orizontul de timp în care investitorul ar

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	la momentul la care valoarea cumulată a operațiunilor atinge pragul valoric de 5 milioane de euro prevăzut la alin. (1) lit. b). (2³) Nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de restructurare sau reorganizare realizate de către investitorul din Uniunea Europeană definit de art. 2 lit. h), sau dintr-unul dintre statele care au aderat la Codurile Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) de liberalizare a mișcărilor de capital și a operațiunilor curente invizibile, cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană sau din state aderente la Codurile OCDE de liberalizare a mișcărilor de capital și a operațiunilor curente invizibile.”	către investitorul din Uniunea Europeană definit de art. 2 lit. h), sau dintr-unul dintre statele care au aderat la Codurile Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) de liberalizare a mișcărilor de capital și a operațiunilor curente invizibile, cu condiția ca acestea să nu genereze modificări ale controlului efectiv sau ale beneficiarului real, iar sursa de finanțare este intra-grup sau exclusiv din surse cu proveniență din Uniunea Europeană sau din state aderente la Codurile OCDE de liberalizare a mișcărilor de capital și a operațiunilor curente invizibile. (2⁴) Dacă, în cursul unei perioade de un an de la data notificării unei investiții în sensul prezentei ordonanțe de urgență, apar modificări în privința aspectelor deja notificate, inclusiv, dar fără a se limita la valoarea investiției, sursa de finanțare a acesteia sau calendarul investițional, partea notificatoare este obligată să transmită o completare a notificării inițiale în termen de 60 de zile de la data survenirii modificărilor, în care să specifice toate aspectele care se modifică față de informațiile deja comunicate, fără a exista obligația de a depune o nouă notificare în sensul alin. (1). (2⁵) De asemenea, nu sunt supuse obligației de notificare potrivit alin. (1) operațiunile de împrumut intra-grup sau efectuate exclusiv în scop de trezorerie, flux de numerar sau optimizare a resurselor financiare ale unui grup de întreprinderi din Uniunea Europeană.”	trebui să aibă vizibilitate asupra investiției și a eventualelor modificări, garantând totodată securitatea circuitului civil din perspectiva autorității. De asemenea, termenul ar trebui să curgă de la data notificării investiției (iar nu de la data autorizării), întrucât acesta ar trebui să acopere și ipoteza în care modificările survin între data notificării și cea a autorizării. A institui curgerea termenului de la data autorizării investiției ar rezulta într-un vid legislativ, astfel încât modificările survenite între data notificării și cea a autorizării ar trebui (cel puțin la nivel teoretic) notificate în mod separat. Privitor la alin. 2⁵: Similar cu ipoteza restructurărilor interne, care conform prezentului Proiect sunt explicit excluse de la obligația notificării prealabile, este oportună aplicarea unui tratament similar și în ce privește operațiunile de împrumut intra-grup, atunci când grupul de întreprinderi este din Uniunea Europeană. În primul rând, impactul unor astfel de operațiuni de împrumut rămâne exclusiv unul la nivel de grup, fără a afecta mediul investițional în aceasta etapă. De asemenea, sursa de finanțare provine exclusiv de la societăți intra-grup din Uniunea Europeană, astfel încât riscurile privind securitatea națională din perspectiva sursei fondurilor sunt extrem de

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			limitate. Totodată, în situația în care sumele ce constituie împrumutul intra-grup vor fi reinvestite la nivel de grup în proiecte de investiții într-o etapă ulterioară, acestea ar urma să fie oricum notificate odată cu definitivarea planului investițional. Nu în ultimul rând, facem trimitere și la dispozițiile din Instrucțiunile privind aplicarea OUG nr. 46/2022, care prevăd exceptarea de la obligația notificării a împrumuturilor acordate de bănci sau alte instituții financiare nebankare în cursul obișnuit al activității acestora și fără a dobândi un drept de administrare sau control asupra entităților împrumutate. În oglindă cu exceptarea împrumuturilor bancare, considerăm oportună aplicarea aceluiași exceptări și pentru împrumuturile intra-grup ori cele efectuate exclusiv în scop de trezorerie, flux de numerar sau optimizare a resurselor financiare ale unui grup de întreprinderi din Uniunea Europeană, din aceleași raționamente.
5.	Forma actuală a textului de lege în OUG 46/2022 (nu în proiect) – propunere de completare a proiectului. Art. 5 (2) din OUG 46/2022: „(2) CEISD se poate sesiza din oficiu cu privire la punerea în aplicare a unei investiții străine directe care ar putea face obiectul prezentei ordonanțe de urgență și cu privire la care nu a	Propunem înlocuirea în întregime a textului actual al art. 12 (3¹) din OUG 46/2022 cu următoarea formulare: „(2) CEID se poate sesiza din oficiu în termen de 6 luni de cu privire la punerea în aplicare a unei investiții străine directe care ar putea face obiectul prezentei ordonanțe de urgență și cu privire la care nu a fost depusă cerere de autorizare, declanșând procedura de examinare prevăzută la art. 9.”	Instituirea unui termen de 6 luni pentru sesizarea din oficiu a CEID este necesară pentru a asigura securitatea juridică și previzibilitatea regimului de control al investițiilor străine. În lipsa unui termen expres, competența de sesizare este nelimitată în timp, generând o stare de incertitudine permanentă pentru investitori cu

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	fost depusă cerere de autorizare, declanșând procedura de examinare prevăzută la art. 9.”		privire la stabilitatea juridică a investițiilor deja puse în aplicare. Un termen clar delimitat temporal oferă un cadru previzibil și permite consolidarea efectelor economice ale investițiilor care nu au fost contestate într-un interval rezonabil. În același timp, termenul de 6 luni este proporțional și adecvat din perspectiva eficienței administrative, reflectând caracterul excepțional al sesizării din oficiu.
6.	11. La articolul 6, alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) În situația în care apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii de autorizare, CEID, prin intermediul Secretariatului CEID, va solicita investitorului străin sau, după caz, investitorului din Uniunea Europeană furnizarea de informații suplimentare referitoare la clarificarea obiectului cererii depuse. Investitorul străin sau, după caz, investitorul din Uniunea Europeană transmite informațiile solicitate în termen de 30 zile calendaristice de la data solicitării formulate de către CEID. În cazuri temeinic justificate, la solicitarea investitorului străin sau, după caz, a investitorului din Uniunea Europeană, acest termen poate fi prelungit cu încă 15 zile calendaristice de la data aprobării prelungirii. În situația în care, la	11. La articolul 6, alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) În termen de maximum 20 de zile calendaristice de la înregistrarea cererii de autorizare, în măsura în care cererea a fost considerată validă în termenul prevăzut la alin. 3 1 sau de la data la care cererea devine validă, în situația în care apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii de autorizare, CEID, prin intermediul Secretariatului CEID, va solicita investitorului străin sau, după caz, investitorului din Uniunea Europeană furnizarea de informații suplimentare referitoare la clarificarea obiectului cererii depuse. Investitorul străin sau, după caz, investitorul din Uniunea Europeană transmite informațiile solicitate în termen de 30 zile calendaristice de la data solicitării formulate de către CEID. În cazuri temeinic justificate, la solicitarea investitorului străin sau, după caz, a investitorului din Uniunea Europeană, acest termen poate fi prelungit cu încă 15 zile calendaristice de la data aprobării prelungirii. În situația în care, la	Propunem introducerea acestei reglementări a procedurii de solicitare a informațiilor suplimentare pentru a asigura previzibilitatea și caracterul finit al procedurii de autorizare, elemente esențiale pentru menținerea atractivității României ca destinație pentru investiții străine directe. În forma anterioară, reglementarea conferea CEID dreptul de a solicita informații suplimentare în orice moment pe parcursul procedurii de examinare, fără limitări temporale clare. Deși termenul de examinare era stabilit la 60 de zile calendaristice, acesta putea fi suspendat indefinit prin solicitări succesive de informații, ceea ce transforma procedura într-una cu durată imprevizibilă. Această incertitudine privind durata reală a procedurii creează un mediu de afaceri ostil investițiilor și

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	prelungit, investitorul străin sau investitorul din Uniunea Europeană nu transmite informațiile solicitate, procedura de examinare va fi închisă, iar investitorul străin sau investitorul din Uniunea Europeană are posibilitatea să depună o nouă cerere de autorizare, dacă intenționează să realizeze investiția.”	expirarea termenului prelungit, investitorul străin sau investitorul din Uniunea Europeană nu transmite informațiile solicitate, procedura de examinare va fi închisă, iar investitorul străin sau investitorul din Uniunea Europeană are posibilitatea să depună o nouă cerere de autorizare, dacă intenționează să realizeze investiția.”	afectează grav capacitatea investitorilor de a planifica și implementa operațiunile economice. Modificarea propusă stabilește un termen clar de maximum 20 de zile calendaristice în care CEID poate solicita informații suplimentare, asigurând astfel că această etapă intervine într-o fază timpurie a procedurii, când autoritatea a avut deja posibilitatea de a examina cererea validată. Totodată, considerăm că această limitare nu afectează capacitatea CEID de a analiza temeinic investițiile care ridică probleme reale de securitate națională, întrucât ordonanța de urgență prevede procedura de cercetare amănunțită pentru situațiile care necesită o examinare aprofundată. Astfel, se asigură un just echilibru între interesul public avut în vedere de legiuitor și interesul privat al investitorului de a beneficia de o procedură clară și previzibilă.
7.	16. La articolul 9, alineatele (3¹)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (5) Avizul CEID prin care se propune soluția menționată la alin. (2) lit. a) se transmite Cancelariei Prim-ministrului, care va emite ordinul de autorizare, în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEID.”	16. La articolul 9, alineatele (3¹)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (5) Avizul CEID prin care se propune soluția menționată la alin. (2) lit. a) se transmite Cancelariei Prim-ministrului, care va emite ordinul de autorizare, în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea avizului CEID. Pentru situațiile în care se propune una din soluțiile menționate la alin. (2) lit. b), c) sau, după caz, la alin. (3¹), decizia primului-ministru, respectiv hotărârea Guvernului, se emite în cel mult 30 de	Introducerea unor termene clare pentru emiterea deciziei primului-ministru, respectiv a hotărârii Guvernului, în situațiile prevăzute la alin. (2) lit. b) și c), precum și, după caz, la alin. (3¹), are ca scop creșterea gradului de previzibilitate și transparență a procedurilor administrative aplicabile proiectelor de investiții. Stabilirea unui termen maxim de 30 de zile, calculat de la data avizului CEID, contribuie la asigurarea

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
		zile de la data primirii avizului CEID. Ordinul de autorizare poate fi atacat în termenul și condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.”	securității juridice a investitorilor, oferindu-le un orizont temporal clar în ceea ce privește finalizarea procesului decizional la nivel guvernamental. În absența unor termene expres prevăzute de actul normativ, procedura poate deveni impredictibilă, cu impact negativ asupra planificării investițiilor, a calendarului de implementare și a angajamentelor financiare asumate de operatorii economici. Considerăm necesar să fie prevăzut expres că un ordin al Cancelariei Prim-ministrului poate fi atacat pentru a asigura dreptul efectiv la contencios administrativ și securitatea juridică. Fără această precizare, vedem riscul ca o parte din persoanele afectate să considere că nu pot contesta ordinul, ceea ce ar limita protecția lor legală. Menționarea expresă a posibilității de atac permite controlul legalității actului, crește transparența și predictibilitatea și previne interpretări restrictive care ar conferi ordinului efect obligatoriu fără cale de revizuire.
8.	24. La articolul 9, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins: „(10) În situația în care, luând în considerare specificul și complexitatea cererii de autorizare analizate sau impactul acesteia asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea Europeană, CEID decide că este necesară	24. La articolul 9, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins: „(10) În situația în care, luând în considerare specificul și complexitatea cererii de autorizare analizate sau impactul acesteia asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea Europeană, CEID decide că este necesară consultarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, denumit în continuare	În vederea asigurării certitudinii juridice și a posibilității pentru investitori de a putea începe implementarea investițiilor într-un termen rezonabil, considerăm că termenul inițial în care cercetarea detaliată ar trebui finalizată, precum și termenul suplimentar pentru care aceasta ar putea fi prelungită (pentru motive temeinic justificate), ar trebui să fie cât mai scurte. Considerăm că un

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	consultarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, denumit în continuare CSAT, CEID declanșează o cercetare detaliată a cererii de autorizare, informând de îndată solicitantul. Cercetarea detaliată, la nivel de CEID, se finalizează în termen de cel mult 90 de zile calendaristice de la data declanșării acesteia, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, pentru motive temeinic justificate, cu cel mult 45 de zile calendaristice.”	CSAT, CEID declanșează o cercetare detaliată a cererii de autorizare, informând de îndată solicitantul. Cercetarea detaliată, la nivel de CEID, se finalizează în termen de cel mult 90 60 de zile calendaristice de la data declanșării acesteia, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, pentru motive temeinic justificate, cu cel mult 45 30 de zile calendaristice.”	termen inițial de 60 de zile calendaristice, care să poată fi prelungit cu încă 30 zile calendaristice, ar trebui să fie suficient pentru ca CEID să poată ajunge la o concluzie cu privire la impactul unei investiții asupra securității și ordinii publice, precum și asupra proiectelor și programelor de interes pentru Uniunea Europeană, ca urmare a cercetării detaliate.
9.	26. La articolul 9, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins: „(14) Emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data la care notificarea este declarată completă, conținând toate informațiile și documentele solicitate persoanei care a depus cererea de autorizare, precum și, după caz, avizele prevăzute la alin. (5)-(7) și (10).”	26. La articolul 9, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins: „(14) Emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de cel mult 45 de zile calendaristice de la data la care notificarea este declarată completă, conform art. 6 (5). În cazul prevăzut la art. 6 (5¹), emiterea avizului de către CEID se realizează în termen de 20 de zile de la data primirii avizului Comisiei Europene sau de la data la care este finalizată procedura de cercetare detaliată. conținând toate informațiile și documentele solicitate persoanei care a depus cererea de autorizare, precum și, după caz, avizele prevăzute la alin. (5)-(7) și (10).”	Propunem eliminarea condiționării termenului de emitere a avizului de primirea avizelor și punctelor de vedere de la alte autorități pentru a asigura caracterul finit și previzibil al procedurii de autorizare. Considerăm că perioada de analiză de 45 de zile calendaristice, care se adaugă la etapa de solicitare a informațiilor suplimentare, trebuie să fie suficientă pentru ca CEID să obțină toate avizele și punctele de vedere necesare de la autoritățile competente. Având în vedere că aceste avize trebuie acordate în termen de 20 de zile calendaristice de la solicitare, conform prevederilor ordonanței de urgență, apreciem că este obligatoriu ca ele să fie puse la dispoziție de către autorități pe parcursul perioadei de analiză. Condiționarea emiterii avizului CEID de primirea avizelor nu este justă față de investitor, întrucât astfel nu există niciun fel de certitudine cu privire la

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
			momentul finalizării procedurii de autorizare. Câtă vreme investitorul și-a îndeplinit obligația de a furniza toate informațiile solicitate și cererea a fost declarată completă, durata procedurii nu ar trebui să depindă de factori aflați în afara controlului său, respectiv celeritatea cu care alte autorități transmit avizele către CEID. Prin această modificare, se transferă responsabilitatea respectării termenelor către autoritățile publice implicate în procedură, asigurându-se că acestea își îndeplinesc obligațiile în termenele legale stabilite. Astfel, se consolidează previzibilitatea procedurii pentru investitori, care pot anticipa cu certitudine că, odată ce cererea este declarată completă, aceasta va fi soluționată în maximum 45 de zile calendaristice.
10.	28. La articolul 9, alineatul (20) se modifică și va avea următorul cuprins: „(20) Drepturile și obligațiile care decurg din ordinul de autorizare prevăzut la alin. (5), din decizia prim-ministrului prevăzută la alin. (6), sau din hotărârea de Guvern prevăzută la alin. (6¹), după caz, nu se transferă succesorului legal al titularului ordinului de autorizare, deciziei prim-ministrului sau hotărârii de Guvern, după caz.”	28. La articolul 9, alineatul (20) se modifică și va avea următorul cuprins: „(20) Drepturile și obligațiile care decurg din ordinul de autorizare prevăzut la alin. (5), din decizia prim-ministrului prevăzută la alin. (6), sau din hotărârea de Guvern prevăzută la alin. (6¹), după caz, se se transferă succesorului legal al titularului ordinului de autorizare, deciziei prim-ministrului sau hotărârii de Guvern, după caz.”	În vederea asigurării certitudinii juridice pentru investitori, considerăm că drepturile și obligațiile rezultate din ordinul de autorizare emis de Cancelaria prim-ministrului, decizia prim-ministrului privind autorizarea condiționată a unei investiții, precum și hotărârea de Guvern prin care se respinge cererea de autorizare sau se dispun măsurile de restabilire a situației existente anterior investiției ar trebui să fie transmisibile către succesorii legali ai titularilor acestora.
11.	29. După articolul 10 se introduce un nou articol, art. 10¹, cu următorul cuprins: „Art. 10¹ - (1) Până la data de 30 iunie a fiecărui an, Comisia pentru examinarea investițiilor	29. După articolul 10 se introduce un nou articol, art. 10¹, cu următorul cuprins: „Art. 10¹ - (1) Până la data de 30 iunie a fiecărui an, Comisia pentru examinarea investițiilor directe elaborează Raportul	Publicarea ordinelor de autorizare și a avizelor CEID este necesară pentru a asigura transparența aplicării regimului de examinare a investițiilor străine directe. Având în vedere impactul acestor

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
	directe elaborează Raportul anual de activitate aferent anului calendaristic anterior, prin grija Secretariatului CEID. (2) Raportul anual de activitate se aprobă de CEID și se transmite Secretariatului General al Guvernului, spre informare, în vederea înscrierii pe ordinea de zi a unei ședințe a Guvernului cu caracter informativ. (3) Raportul anual de activitate se publică pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe, în termen de maximum 5 zile de la data aprobării acestuia.”	anual de activitate aferent anului calendaristic anterior, prin grija Secretariatului CEID. (2) Raportul anual de activitate se aprobă de CEID și se transmite Secretariatului General al Guvernului, spre informare, în vederea înscrierii pe ordinea de zi a unei ședințe a Guvernului cu caracter informativ. (3) Raportul anual de activitate se publică pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe, în termen de maximum 5 zile de la data aprobării acestuia. (4) Tot pe site-ul Comisiei pentru examinarea investițiilor directe se publică și ordinele de autorizare emise de Cancelaria Prim-ministrului și avizele CEID aferente cu privire la soluția menționată la alin. (2) lit. a), sub o formă confidențializată astfel încât să fie asigurată securitatea națională și protecția informațiilor confidențiale.”	decizii asupra mediului economic, publicarea lor permite cunoașterea practicii administrative și contribuie la încrederea investitorilor în funcționarea mecanismului de control. Totodată, această obligație sprijină securitatea juridică și previzibilitatea, oferind repere clare cu privire la modul de interpretare și aplicare a legii în situații similare. Accesul la deciziile relevante reduce riscul unor abordări neunitare și încurajează conformarea voluntară, cu respectarea regimului de protecție a informațiilor confidențiale sau cu impact asupra securității naționale.