

10.02.2026

Propuneri de modificare ale AmCham România privind

Proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor

Bold text nou

Strikethrough text eliminat

Recomandări Generale

- (1) *Recomandare generală de principiu, cu poziționare „anti-gold-plating”*: Recomandăm ca textul final să rămână strict în marja necesară de transpunere și de asigurare a aplicării actelor UE, evitând introducerea unor obligații suplimentare sau standarde probatorii mai restrictive decât cele prevăzute de dreptul UE, în special în materia afirmațiilor de mediu, a informării privind reparabilitatea și a cerințelor de interfață online, întrucât astfel de depășiri ar produce o sarcină de conformare locală disproporționată pentru profesioniștii care operează cross-border și ar fragmenta implementarea la nivelul pieței interne, ceea ce este o încălcare a TFUE.
- (2) *Recomandare privind corelările și erorile materiale*: Recomandăm revizuirea corelărilor interne din draft (numotări, trimiteri, denumiri de articole și alineate), întrucât existența unor inconsecvențe între norma de conduită și norma sancționatorie, precum și erorile de structură (litere introduse neconsecutiv, numotări improprii, trimiteri greșite), creează impredictibilitate și risc major de aplicare neunitară în controale.
- (3) *Recomandare privind „green claims” și afirmațiile de durabilitate*: Recomandăm ca standardul de „demonstrare” pentru afirmațiile de mediu să fie formulat suficient de flexibil încât să reflecte exact cerințele UE, fără a restrânge artificial tipurile de dovezi acceptabile doar la anumite etichete/certificări, precum și să se clarifice în mod expres distincția dintre afirmațiile generice și cele specifice, pentru a evita ca operatorii să fie forțați să elimine comunicări comerciale legitime sau să opereze cu un risc sancționator excesiv pentru formulări de marketing uzuale).
- (4) *Recomandare privind actualizările de software și bunurile cu elemente digitale*: Recomandăm clarificarea expresă a criteriilor care diferențiază (i) actualizările necesare pentru menținerea conformității și/sau securității, de (ii) actualizările care introduc îmbunătățiri funcționale sau modificări de UX, precum și a standardului de informare privind „impactul negativ asupra funcționalității”, astfel încât obligația să fie aplicabilă practic și să nu descurajeze actualizările de securitate sau să creeze litigii artificiale; această zonă este critică nu doar pentru telefoane și wearables, ci și pentru TV-uri smart, aspiratoare robot, electrocasnice conectate și ecosisteme IoT.
- (5) *Recomandare privind informarea despre reparabilitate, piese de schimb și instrucțiuni*: Recomandăm ca obligațiile de informare să fie formulate astfel încât comerciantul să fie ținut să afișeze informațiile primite de la producător, fără a fi împins să „estimeze” costuri, disponibilitate sau perioade în lipsa datelor oficiale, și să se clarifice noțiunea de „piese de schimb necesare pentru menținerea conformității”, întrucât, în practică, implică lanțuri de piese și consumabile foarte diferite (filtre, perii, baterii, accesorii), cu regimuri distincte; în lipsa clarificărilor, riscul este impunerea unei poveri informaționale imposibil de operat unitar în retail și online.
- (6) *Recomandare privind „funcția de retragere” (interfețe online)*: Recomandăm ca textul să clarifice nivelul minim de funcționalitate și condițiile de îndeplinire (ex. dacă este suficient un formular online standardizat și confirmare automată, dacă este permisă redirectionarea către contul de client, ce date sunt obligatorii), precum și să se evite

Recomandări Generale

formulări care pot fi interpretate ca cerințe de design rigid; altfel, implementarea devine costisitoare și, pentru platforme multilingve/multijurisdicționale, există risc de fragmentare locală.

(7) *Recomandare privind aplicarea în timp și perioadele de tranziție:* Recomandăm ca termenele de intrare în vigoare/aplicare să fie revalidate și formulate previzibil, cu un termen real de implementare tehnică pentru e-commerce, etichete armonizate și documentație, întrucât altfel se ajunge la neconformare formală inevitabilă și la sancțiuni necorelate cu buna-credință.

#	Forma din proiect	Forma propusă	Motivare
1.	Art II. punctul 5 – art. 4 lit. e ⁴ „pentru bunurile cu elemente digitale, pentru conținutul digital și pentru serviciile digitale, în cazul în care producătorul sau furnizorul pune astfel de informații la dispoziția comerciantului, perioada minimă, exprimată fie ca perioadă de timp, fie prin referire la o dată, în care producătorul sau furnizorul furnizează actualizări de software;”	„pentru bunurile cu elemente digitale, pentru conținutul digital și pentru serviciile digitale, în cazul în care producătorul sau furnizorul pune astfel de informații la dispoziția comerciantului profesionistului , perioada minimă, exprimată fie ca perioadă de timp, fie prin referire la o dată, în care producătorul sau furnizorul furnizează actualizări de software;”	Propunem înlocuirea termenului „comerciant” cu „profesionist” pentru a asigura o armonizare a limbajului cu legislația națională, respectiv OUG 34/2014. Această ajustare facilitează înțelegerea textului și evită ambiguitățile.
2.	Art. II punctul 6 – art. 4 lit. l) „informații cu privire la disponibilitatea, costul estimat și procedura de comandare a pieselor de schimb care sunt necesare pentru a menține conformitatea bunurilor, cu privire la disponibilitatea instrucțiunilor de reparare și întreținere, precum și informații privind restricțiile de reparare în cazul în care lit. k) nu se aplică și cu condiția ca producătorul să pună astfel de informații la dispoziția comerciantului.”	„în cazul în care lit. k) nu se aplică și cu condiția ca producătorul să pună astfel de informații la dispoziția profesionistului , informații cu privire la disponibilitatea, costul estimat și procedura de comandare a pieselor de schimb care sunt necesare pentru a menține conformitatea bunurilor, cu privire la disponibilitatea instrucțiunilor de reparare și întreținere, precum și informații privind restricțiile de reparare în cazul în care lit. k) nu se aplică și cu condiția ca producătorul să pună astfel de informații la dispoziția comerciantului.”	Propunem înlocuirea termenului „comerciant” cu „profesionist” pentru a asigura o armonizare a limbajului cu legislația națională, respectiv OUG 34/2014. Această ajustare facilitează înțelegerea textului și evită ambiguitățile. De asemenea, propunem restructurarea frazei pentru a-i asigura o cursivitate mai bună.
3.	Art. II punctul 11 – Art. 6 lit. v) „în cazul în care litera (u) nu se aplică, iar producătorul pune astfel de informații la	„în cazul în care litera (u) nu se aplică, iar producătorul pune astfel de informații la dispoziția comerciantului	Propunem înlocuirea termenului „comerciant” cu „profesionist” pentru a asigura o armonizare a limbajului

Recomandări Generale			
	dispoziția comerciantului, informațiile cu privire la disponibilitatea, costul estimat și procedura de comandare a pieselor de schimb care sunt necesare pentru a menține conformitatea bunurilor, cu privire la disponibilitatea instrucțiunilor de reparare și întreținere, precum și informații privind restricțiile de reparare.”	profesionistului , informațiile cu privire la disponibilitatea, costul estimat și procedura de comandare a pieselor de schimb care sunt necesare pentru a menține conformitatea bunurilor, cu privire la disponibilitatea instrucțiunilor de reparare și întreținere, precum și informații privind restricțiile de reparare.”	cu legislația națională, respectiv OUG 34/2014. Această ajustare facilitează înțelegerea textului și evită ambiguitățile.
4.	Art. II punctul 13 - art. 11 ¹ alin. (1) „În cazul contractelor la distanță încheiate prin intermediul unei interfețe online, profesionistul se asigură că există posibilitatea retragerii din contract a consumatorului utilizând o funcție de retragere.”	„În cazul contractelor la distanță încheiate prin intermediul unei interfețe online, profesionistul se asigură că există, de asemenea , posibilitatea retragerii din contract a consumatorului utilizând o funcție de retragere.”	Formularea „de asemenea” (utilizată totodată și în Directiva 2023/2673) are rolul de a arăta explicit că funcția de retragere disponibilă în interfața online nu reprezintă singura modalitate prin care consumatorul poate ieși din contract. Ea indică faptul că acest mecanism digital este o opțiune suplimentară, creată pentru a simplifica procedura, dar nu pentru a înlocui sau limita celelalte mijloace legale de retragere. Prin această precizare se evită orice interpretare restrictivă și se subliniază că dreptul de retragere rămâne deschis și poate fi exercitat prin toate metodele permise de lege, nu doar prin funcția online pusă la dispoziție de comerciant.
5.	Art. II punctul 13 - art. 11 ¹ alin. (2) „Profesionistul are obligația etichetării funcției de retragere din contract prin utilizarea mesajului «retrageți-vă din contract aici» sau o formulare similară, lipsită de ambiguitate, într-un mod ușor de citit, disponibilă în permanență pe toată durata perioadei de retragere afișată în mod vizibil pe interfața online și ușor accesibilă consumatorului.”	„Profesionistul are obligația etichetării semnalizării funcției de retragere din contract prin utilizarea mesajului «retrageți-vă din contract aici» sau o formulare similară, lipsită de ambiguitate, într-un mod ușor de citit. Funcția de retragere va fi disponibilă în permanență pe toată durata perioadei de retragere, afișată în mod vizibil pe interfața online și ușor accesibilă consumatorului.”	Propunem împărțirea frazei în două enunțuri distincte, pentru a asigura o redactare mai clară, mai ușor de parcurs și mai ușor de aplicat în practică. Această structurare permite evidențierea separată a fiecărei obligații și diminuează riscul unor interpretări eronate. De asemenea, considerăm că utilizarea termenului „semnalizare” în loc de „etichetare” este mai potrivită, deoarece este mai intuitivă și mai ușor de înțeles pentru consumatori. Această alegere contribuie la claritatea comunicării și reduce riscul de confuzie, facilitând în același timp respectarea cerințelor legale și a informațiilor pe care trebuie să le primească consumatorii.

Recomandări Generale			
6.	Art. II punctul 13 - art. 11 ¹ alin. (6) „Profesionistul are obligația punerii la dispoziția consumatorului a unei funcții de confirmare ușor de citit, lipsită de ambiguitate și de vizualizat, prin utilizarea mențiunii «confirmați retragerea.»”	„Profesionistul are obligația punerii la dispoziția consumatorului a unei funcții de confirmare semnalizată într-un mod ușor de citit, cu mențiunea «confirmați retragerea» sau o formulare similară, lipsită de ambiguitate. ”	Propunem modificarea textului în sensul precizării exprese că semnalizarea funcției de confirmare poate fi realizată atât prin mențiunea „confirmați retragerea”, cât și printr-o formulare alternativă echivalentă, lipsită de ambiguitate. Directiva reglementează în mod expres această posibilitate și nu impune utilizarea exclusivă a unei formule unice, ci stabilește un standard de claritate a mesajului afișat consumatorului. În forma inițială, nu rezultă suficient de clar că este permisă și utilizarea unei denumiri alternative a funcției, ceea ce poate conduce la o interpretare restrictivă, în sensul obligativității folosirii exclusive a textului indicat. Or, o asemenea interpretare ar depăși cerințele directivei și ar restrânge nejustificat flexibilitatea de implementare. Prin formularea propusă se asigură o transpunere mai fidelă a directivei, o mai bună claritate normativă și evitarea unor interpretări limitative, menținând totodată exigența ca eticheta utilizată să fie ușor de înțeles și lipsită de ambiguitate pentru consumator.
7.	Art. II punctul 15 – art. 19 ¹ “Art.19 ¹ - Comisioane pentru folosirea unor mijloace de plată. Se interzice profesioniștilor să perceapă de la consumatori comisioane aferente utilizării unui anumit mijloc de plată care depășesc costul suportat de profesionist pentru utilizarea unor astfel de modalități de plată.”	“Art.19¹ – Comisioane pentru folosirea unor mijloace de plată. Se interzice profesioniștilor să perceapă de la consumatori comisioane aferente utilizării unui anumit mijloc de plată care depășesc costul suportat de profesionist pentru utilizarea unor astfel de modalități de plată.”	Introducerea unei astfel de reglementări riscă să creeze confuzie în interpretare și aplicare, având în vedere că aceste aspecte sunt reglementate deja prin Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative, art. 144 „ <i>Se interzice beneficiarului plății să solicite plătitorului un preț suplimentar sau orice fel de comisioane pentru utilizarea unui anumit instrument de plată.</i> ”.

Recomandări Generale			
			Astfel, o legiferare suplimentară încalcă dispozițiile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative: <i>„Art. 16 Evitarea paralelismelor</i> <i>(1)În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.”</i> Mai mult, textul propus este identic cu cel care a fost deja abrogat prin Legea nr. 157/2015 de aprobare a Ordonanței de Urgență nr. 34/2014.