

București, 5 august 2025

În atenția:

**Domnului Alexandru Nazare,
Ministrul Finanțelor**

**Domnului Adrian Nicușor Nica
Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Ref: Adresa Amcham privind neajunsurile identificate în practică la aplicarea impozitului minim pe cifra de afaceri (IMCA)

Stimate domnule Ministru,
Stimate domnule Președinte,

În numele Camerei de Comerț Americane în România (AmCham România), prin Comitetul de Fiscalitate, vă rugăm să primiți prezenta adresă, prin care continuăm să vă supunem atenției neajunsurile identificate în practică în ceea ce privește impunerea impozitului minim pe cifra de afaceri (IMCA).

Prezenta solicitare vine după ce AmCham România a transmis, în luna iunie 2025, o [adresă](#) pentru **poziționarea fermă în favoarea eliminării IMCA**. Documentul evidențiază efectele negative ale acestui tip de impozitare: descurajarea investițiilor, propagarea pe lanțul de aprovizionare, impactul disproporționat asupra sectoarelor cu marje reduse și generarea unor costuri în cascadă, efectele directe asupra prețurilor pentru consumatori și asupra concurenței din piață.

În completarea contra-argumentelor de ordin general, AmCham România semnalează **și o serie de inechități** privind aplicarea IMCA în cazul contribuabililor care **înregistrează pierderi fiscale** reportate din anii anteriori sau ar trebui să **beneficieze de deduceri pentru activități de cercetare-dezvoltare**. În opinia noastră, aceste situații justifică clarificări suplimentare și, după caz, ajustări legislative.

În cazul entităților care au de recuperat pierderi fiscale din anii anteriori, AmCham România atrage atenția asupra unei inechități generate de aplicarea IMCA. În timp ce contribuabilii care plătesc impozit pe profit pot compensa aceste pierderi cu profitul realizat în anul curent, contribuabilii care plătesc impozit pe profit la nivelul IMCA nu beneficiază de acest mecanism, întrucât nu datorează în fapt impozit pe profit, ci un impozit calculat la venituri. Conform reglementărilor în vigoare, pierderile fiscale reportate se compensează automat în declarația D101 cu profitul fiscal al anului curent, chiar dacă

impozitul pe profit efectiv datorat este cel la nivel de IMCA. Astfel, pierderea fiscală din anii anteriori se diminuează automat prin compensarea acesteia cu profitul fiscal al anului respectiv, însă contribuabilul nu obține nicio diminuare a impozitului de plată. În consecință, firmele aflate sub incidența IMCA riscă să își piardă treptat dreptul de a utiliza pierderile fiscale reportate din anii anteriori, ceea ce accentuează caracterul inechitabil al acestui regim fiscal comparativ cu cel aplicabil impozitului pe profit.

Mai mult, ca o problemă ce se subsumează celei menționate anterior, pierderile fiscale reportate din anii anteriori pot include și impactul deducerilor suplimentare aferente activităților de cercetare-dezvoltare, ceea ce implică faptul că **aplicarea IMCA anulează facilitatea pentru activitățile de cercetare-dezvoltare aplicată de contribuabili în anii anteriori aplicării OUG 115/2024**. Întrucât reglementările actuale nu disting între pierderile fiscale „normale” și cele rezultate din astfel de deduceri, contribuabilii supuși IMCA nu pot beneficia efectiv de facilitățile fiscale destinate susținerii activităților de cercetare-dezvoltare aplicate în anii anteriori OUG 115/2024. În practică, aceste deduceri sunt tratate ca parte a pierderii fiscale și se reportează, însă companiile continuă să plătească impozit în baza IMCA, fără a beneficia de vreo diminuare fiscală pentru facilitatea aferentă activităților de cercetare-dezvoltare. Această situație contravine spiritului OUG 115/2024, care a urmărit, printre altele, să evite defavorizarea contribuabililor plătitori de IMCA în raport cu cei supuși impozitului pe profit.

În contextul în care, așa cum am arătat mai sus, contribuabilii care au înregistrat până la 31 decembrie 2023 pierderi fiscale ce includeau și impactul aplicării facilității privind activitățile de cercetare-dezvoltare sunt defavorizați, în absența unor modificări legislative sau clarificări procedurale, se poate genera un impact negativ asupra investițiilor în cercetare-dezvoltare, cu consecințe importante atât asupra procesului de creștere economică sustenabilă, cât și în ceea ce privește competitivitatea externă a României.

Având în vedere scopul declarat al OUG 115/2024, considerăm că este vorba mai degrabă despre o implementare deficitară în practică a acestei ordonanțe, cauzată de necorelarea cu prevederile fiscale aplicabile anterior intrării în vigoare a legislației privind IMCA, și nu despre o intenție explicită a legiuitorului.

De asemenea, dorim să semnalăm câteva aspecte tehnice suplimentare care generează efecte fiscale nejustificate de împovărătoare și distorsionante:

1. Includerea diferențelor de curs valutar în baza de calcul a IMCA

IMCA se calculează în prezent prin raportare la veniturile totale, care includ și veniturile rezultate din diferențe de curs valutar – atât realizate, cât și neîncasate (ex. cele din reevaluarea creanțelor și datoriilor în valută, conform reglementărilor contabile în vigoare). Acest tratament ignoră natura nerecurentă și necontrolabilă a acestor variații și conduce la situații de **impozitare excesivă și inechitabilă**.

În contextul fluctuațiilor semnificative ale cursului valutar de la o lună la alta, în baza de calcul se includ **doar veniturile** din diferențe de curs, fără a ține cont de eventualele **pierderi ulterioare**, aferente acelorași poziții valutare, ceea ce poate conduce chiar la **pierdere netă din curs valutar**, dar cu obligația de plată a impozitului ceea ce generează o **supraimpozitare artificială**, contrară principiului echității fiscale.

2. Impozitarea repetitivă a tranzacțiilor intragrup locale

În cazul grupurilor de companii care își desfășoară activitatea în România prin mai multe entități, IMCA se aplică în mod repetitiv asupra acelorași fluxuri economice. Aceasta generează:

- **Distorsiuni economice și efecte anti-concurențiale**, în special în sectoarele cu marje reduse, unde aceleași produse/servicii sunt vândute și revândute cu adaosuri minime;
- **Discriminare competitivă** între companii cu structuri organizatorice diferite – de exemplu, între o companie cu activitate integrată într-o singură entitate și un grup local cu activități distribuite între mai multe entități;
- **Efect inflaționist în lanț**, prin adăugarea repetitivă a impozitului de 1% pe aceleași produse și servicii, ceea ce poate conduce la creșteri de prețuri și reducerea concurenței prin eliminarea intermediarilor.

În linie cu pozițiile exprimate constant de AmCham România, reiterăm faptul că IMCA reprezintă o formă de fiscalitate disproporționată, care afectează activitatea economică independent de profitabilitate, se transmite în lanț pe întreaga structură de aprovizionare și generează efecte negative directe asupra inflației, competitivității și consumatorilor finali.

Totodată, subliniem principiile consacrate de art. 3 din Codul Fiscal, care impun ca politicile fiscale să fie echitabile și să nu creeze discriminări între contribuabili.

Așadar, în ipoteza în care se va menține aplicarea IMCA – **deși considerăm că aceasta are un impact semnificativ negativ asupra mediului investițional din România** – am aprecia, ca intervenție minimă în sensul eliminării deficiențelor descrise mai sus, aplicarea următoarelor măsuri:

- Suspendarea perioadei de reportare și generare a pierderilor fiscale pentru anii în care contribuabilul plătește impozit pe profit la nivelul IMCA. În mod corelativ, aceste pierderi ar trebui să poată fi reportate (în proporție de 70%) în următorii cinci ani fiscali în care contribuabilul revine la plata impozitului pe profit;

- În ceea ce privește deducerile aferente activităților de cercetare-dezvoltare, propunem ca acestea să fie tratate distinct și reportate sub forma unui credit fiscal aplicabil atât asupra impozitului pe profit, cât și asupra IMCA;
- Ajustarea formulei de calcul a IMCA prin:
 - ✓ excluderea veniturilor din diferențele de curs valutar din baza de calcul sau includerea în baza de calcul doar a veniturilor nete, dacă este cazul (diferența pozitivă între veniturile din diferențe de curs – 765 și cheltuielile cu diferențele de curs – 665);
 - ✓ excluderea din baza de calcul a veniturilor obținute din vânzări intra-grup locale începând cu a doua societate implicată în lanțul local de tranzacționare, și includerea în baza de calcul doar a marjei de profit realizate de contribuabilul în cauză aferentă acestor tranzacții;
 - ✓ excludere din baza de calcul a contravalorii tuturor taxelor, contribuțiilor, accizelor sau altor impozite sectoriale suplimentare.
 - ✓ introducerea posibilitatii de a redirectiona o parte a IMCA în scopuri de sponsorizare; eventual prin raportare la impozitul pe profit calculat pentru scopul comparației cu IMCA, și nu ca procent din IMCA.

În speranța identificării unor soluții adecvate pentru aspectele semnalate, ne exprimăm deschiderea pentru un dialog constructiv privind propunerile prezentate în acest document și rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Vlad Boeriu

Președinte

AmCham România